

Magyar Dinamikus Lövészsport Szövetség 2005. május 29. rendes közgyűlésének jegyzőkönyve

Helye: Hotel Platán Debrecen **Ideje:** 2005. május 29.

Galó Zsolt: Mint a felügyelő bizottság elnöke elmondja, hogy észrevétel érkezett, hozzá miszerint a közgyűlés összehívása nem volt jogszerű és ezért nem lehet megtartani. A jelenlevők előtt felolvassa az alapszabályban szereplő kritériumokat, és elmondja, hogy a rendelkezésre álló adatok szerint a közgyűlés összehívása jogszerű volt, annak megtartásának jogi akadályja nincs.

Halasi Mihály: Megállapítja, hogy mivel 10⁰⁰ órakor szavazatszámlálást végzett és nem volt meg a határozatképességhez szükséges szavazat, a meghívónak, és az alapszabálynak megfelelően egy óra múlva immár a megjelentek számától függetlenül határozatképes a közgyűlés. Megállapítja, hogy a mandátumok megvizsgálása után 12 érvényes szavazattal rendelkező küldött van jelen. Levezető elnöknek önmagát javasolja, amit a küldöttek egyhangúan tizenkét szavazattal elfogadnak. Jegyzőkönyvvezetőnek Babits Lászlót, míg jegyzőkönyv hitelesítőnek Varjú Miklós és Györfi Tamás urakat javasolja. A küldöttek mindkét javaslatot egyhangúan tizenkét szavazattal elfogadták.

Babits László: Az előzetesen a meghívóban közöltek szerint a következő napirendi pontot javasolja:

1. beszámoló az elnökség munkájáról
2. a szövetség pénzügyi helyzetéről szóló beszámoló, költségvetés elfogadása
3. felügyelő bizottság beszámolója
4. közhasznúsági jelentés elfogadása
5. alapszabály módosítás
6. beterjesztett javaslatok

A küldöttek a napirendi pontot egyhangúan tizenkét szavazattal elfogadták.

1. napirendi pont

Halasi Mihály: Felolvassa az elnökség munkájáról készült beszámolót:

„2004-ben elnökségünk tíz alkalommal tartott rendes elnökségi ülést. Az egyes ülések közti időszakokban, illetve a versenyeken való találkozásunkkor a felmerülő kérdéseket megbeszéltük, de természetesen ezekben az esetekben határozathozatalra nem került sor.

2004-ben 17 IPSC, 6 IMSSU, 3 military, 2 steel challenge és 3 dinamikus pontlövész versenyt rendezett a szövetség. Nagy örömünkre a dunántúli területen a Göcsej SE mellett a Szt. Hubertus Szituációs LK is rendezett versenyt. Sajnos a budapesti egyesületek versenyrendezési kedve elenyésző, hiszen csak a Zugló SE rendezett 1 IPSC, a Para Gun Kft. 2 IPSC, valamint az Albertfalva 3 dinamikus pontlövész versenyt. A többiek pedig semmit. Mind egyes egyesületi vezetők, mind a egyes versenyzők az elnökségen kérik számon, hogy miért csak Debrecenben és Hajdúhadházon vannak a versenyek. Azért, mert más egyesületek nem vállalkoznak a rendezésre. Az idei Országos Bajnokságok megrendezésére eddig egy jelentkező van, a Rumcajsz LE vállalta az IPSC revolver OB-t, de a pisztoly, puska és sörétes versenyeket nem vállalta még senki.

2004-ben hirdettük meg első alkalommal a Nyílt Postaversenyünket, melyet 6 helyszínen lehetett teljesíteni. 141 nevezéssel összesen 123 versenyző indult. (Egy versenyző több kategóriában is nevezhetett, de egy kategóriában csak egyszer.) A nevezések közül 90 volt az aki rajtengedéllyel is rendelkezőké és 51 akinek nem rendelkezett rajtengedéllyel. Ezek a számok is mutatják, hogy érdemes az idén is megrendezni ezt a versenysorozatot. A kategóriák szerinti megoszlás azt mutatja, hogy a standard a legnépszerűbb 93 versenyzővel, openben 19, productionban 21-en, revolverben pedig 8-an neveztek.

2004-ben 3 új sportegyesület lépett be a szövegbe, a Mester Lövész SE Kecskemétről, a Homokkelti LE és a Puskás LE Debrecenből. A Silver Falcon LK az Alapszabály 10§ (6) alapján kizárásra került, a Budapesti Honvéd SE Sportlövő szakosztálya valamint a szegedi Rendőr Testedző Egylet kilépett a szövetségből.

2004. december 31-én 421 leigazolt versenyzőnk volt, ebből 46-an új belépők, összesen 273 rajtengedélyt váltottak (141 IPSC, 32 IMSSU, 47 Steel challenge, 35 dinamikus pontlövészet és 18 military). Szeretnénk kérni az egyesületi elnököket, hogy tagjaik közt jobban népszerűsítsék sportágainkat, hiszen vannak olyan egyesületek, ahol a leigazolt 89 versenyzőből mindösszesen 21-en, illetve 64-ből csak 9-en váltottak rajtengedélyt. Az átlagos rajtengedély váltási arány 51%. Valószínűleg ezt a szövetség rajtengedélyének elfogadása-el nem fogadása miatt kialakult helyzet okozta.

Az ORFK vezetésével történő többszöri egyeztetések, személyes megbeszélések eredményeként az idén már a rendőrség elfogadja a mi rajtengedélyünket is. Ezúton is szeretne az elnökség köszönetet mondani Toók László úrnak akinek igen nagy szerepe van ennek a sikernek az elérésében.

Az elnökségnek az idén is nyílt lehetősége arra, hogy támogathassa a világversenyekre utazó versenyzőket, illetve az OB rendezését. A Európa bajnokságra utazó 14 versenyzőt fejenként 40 Euroval, az országos bajnokságokat pedig a kupák biztosításával támogatta a szövetség.”

Halasi Mihály: Szavazásra teszi fel a kérdést elfogadja-e a közgyűlés az elnökség beszámolóját. A közgyűlés tizenkét igen szavazattal elfogadta a beszámolót.

2. napirendi pont

Babits Melinda: Ismerteti a szövetség helyzetéről szóló pénzügyi beszámolót (melléklet).

Babits László: Ismerteti a az elmúlt évi költségvetés megvalósulását, valamint a 2005. évre tervezett költségvetést. (melléklet)

Halasi Mihály: szavazásra teszi fel a kérdést elfogadja-e a közgyűlés elfogadja-e a 2005. évre szóló költségvetést. A közgyűlés tizenkét igen szavazattal elfogadta a költségvetést.

3. napirendi pont

Galó Zsolt: Mint a felügyelő bizottság elnöke elmondja, hogy számviteli szakember, könyvelő és könyvvizsgáló szakismeretét vette igénybe, az kapott anyag átvizsgálásához szerinte a szövetség működése jogszerű, a gazdálkodása pedig megfelelő volt, nem bántak pazarlóan a szövetség eszközeivel.

Halasi Mihály: Szavazásra teszi fel a kérdést elfogadja-e a közgyűlés a felügyelő bizottság beszámolóját. A közgyűlés tizenkét igen szavazattal elfogadta a beszámolót.

4. napirendi pont

Babits Melinda: Ismerteti a közhasznúsági jelentést (melléklet)

Halasi Mihály: Szavazásra teszi fel a kérdést elfogadja-e a közgyűlés a közhasznúsági jelentést A közgyűlés tizenkét igen szavazattal elfogadta a beszámolót.

5. napirendi pont

Babits László: Elmondja, hogy az alapszabály 40 § (2) „A Szövetség megszűnése esetén vagyona - a hitelezők kielégítése után - állami tulajdonba kerül és azt sportcélra, elsősorban a sportlövészet népszerűsítésére kell fordítani.” szerinte nem felel meg a sporttörvény előírásainak és helyette a következőt javasolja: „Megszűnés esetén a Szövetség vagyonával kapcsolatban a sportról szóló 2004. évi I. törvény 27§ (3) bekezdésében foglaltak szerint kell eljárni.”

Halasi Mihály: Szavazásra teszi fel a kérdést elfogadja-e a közgyűlés az alapszabály módosítást A közgyűlés tizenkét igen szavazattal elfogadta.

6. napirendi pont

Babits László: Javasolja a közgyűlésnek, hogy mivel a felügyelő bizottság egyik tagja Korondán György ismeretlen helyen tartózkodik és már hosszabb ideje nem elérhető, hívja tisztségéből vissza és helyette új tagot válasszon. A felügyelő bizottság új tagjának Zakupszky Gábort javasolja.

Zakupszky Gábor: A jelölést elfogadja és kijelenti, hogy megválasztásának nincsen jogi akadálya.

Halasi Mihály: Szavazásra teszi fel a kérdést a közgyűlés visszahívja-e tisztségéből Korondán Györgyöt. A közgyűlés tizenkét igen szavazattal visszahívta a felügyelő bizottság tagját.

Halasi Mihály: Szavazásra teszi fel a kérdést, hogy a közgyűlés megválasztja-e a felügyelő bizottság tagjának Zakupszky Gábort. A közgyűlés tizenkét igen szavazattal megválasztotta a felügyelő bizottság új tagját.

Galó Zsolt: Ismerteti a Rábaközi Erika által hozzá írt levelet amely észrevételeket tartalmaz az elnökség munkájáról. Javasolja a levezető elnöknek, hogy rendeljen el szünetet, és a szünet után folytassuk, hogy legyen idő a válaszok megfogalmazására.

Halasi Mihály: Tíz perc szünetet rendel el.

SZÜNET

Babits László: Egyenként megválaszolja, a felmerült kérdéseket: (kérdések a mellékletben)

1. „A közgyűlés nem az alapszabálynak megfelelően lett összehívva..”

Jelen közgyűlés a 2005.április.29 elnökségi ülésen lett összehívva 2005. május 29.-re, tehát a harminc napos határidő betartása megtörtént. A főtitkári WEB lapra valóban május 6.-án került ki a hír, de ha bárki megnézi akkor látható a dátum a hír felkerülési dátuma és nem az összehívás dátuma. A versenyeredmények is azzal a dátummal kerülnek fel amikor megjelennek a WEB lapon, például az május 27 verseny 29-én került ki. Az előző évi közgyűlés 2004 április 23-án lett megtartva ennek összehívása 2004. március 5-én történt, tehát a harminc nap ebben az esetben is meg volt. Nem tudni, hogy milyen információra alapozza Rábaközi Erika, hogy nem volt meg a szükséges határidő. Ez azért is furcsa, mivel a közgyűlést összehívó elnökségi ülésre egy rendkívüli közgyűlést követően került sor amelyen Rábaközi Erika is részt vett.

2. „ A 2004-ben módosított alapszabályt nyomtatott formában a mai napig nem kapták meg...”

Semmilyen jogszabályi, alapszabályi előírás nincs arra nézve, hogy bárkinek bármilyen jegyzőkönyvet, szabályzatot köteles lenne az elnökség megküldeni. Az internetről minden esetben letölthető. Előfordulhat, hogy valamilyen hiba folytán nem érhető el egy dokumentum, de a hiba jelzése után ez napokon belül kijavításra szokott kerülni. Ilyen hibajelzés Rábaközi Erika részéről nem érkezett. Az internet hiánya nem lehet ok hiszen az első kérdésből kiderül, hogy igenis rendelkezik internettel, de ha mégsem akkor például a Karinthy Lövészklubhoz hasonlóan bárki megteheti, hogy egy telefonnal kéri a főtitkárt, hogy postázza részére a szükséges dokumentumokat. Ezzel a lehetőséggel a Karinthy Lövészklub két alkalommal is élt, és napokon belül megkapta, a kért szabálykönyveket. A szövetségünk anyagi helyzete nem teszi azt lehetővé, hogy minden klubnak minden dokumentumot nyomtatott formában elküldjön. Azon állítás, hogy az MSSZ mindenkinek kiküldi a tájékoztatásokat, alapszabályt stb. egyszerűen nem fedi a valóságot.

Toók László: Az MSSZ valóban nem küld ilyen dokumentumokat.

Galó Zsolt: Esetleg próbálkozzunk meg a dokumentumok elektronikus formában CD-n való szétküldésével.

Babits László: Ez már járhatóbb út, hiszen a költségei messze alacsonyabbak.

3. „Az elnökség üléseire tanácskozási joggal meg kell hívni a Felügyelő Bizottság Elnökét...”

A elnökségi ülésekre valóban nem került meghívásra a Felügyelő Bizottság Elnöke, a továbbiakban ezt nem fogjuk elmulasztani. Sajnálatos módon ez a pontja az alapszabálynak elkerülte a figyelmét mindenkinek, hiszen sem a mostani elnök sem a korábbi elnök Horváth Ede idején nem került soha meghívásra a Felügyelő Bizottság Elnöke.

4. „A Para-Gun Sportvállalkozást az elnökség 2004-ben törölte tagjai sorából...”

2004. évi I. tv. A sportról szóló törvény (Sporttörvény) 2004. március 15-én életbe lépett. A sporttörvény 18§. (1) rendelkezik a sportvállalkozásokról az alábbiak szerint: „Sportvállalkozásnak minősül az a gazdasági társaság, amelynek a cégnyilvántartásról, a cégnyilvánosságról és a bírósági cégeljárásról szóló 1997. évi CXLV. törvény alapján a cégjegyzékbe bejegyzett főtevékenysége sporttevékenység, továbbá a gazdasági társaság célja sporttevékenység szervezése, valamint a sporttevékenység feltételeinek megteremtése egy vagy több sportágban.” A Para-Gun Kft ennek értelmében fel lett szólítva, hogy igazolja azt, hogy megfelel a törvényi előírásoknak, küldjön másolatot a cégkivonatról. Ez a levél 2004. március 30. keltezéssel, a postakönyv tanúsága szerint 2004. március 30. került postára ajánlottan. Erre a Para-Gun Kft képviselőjében telefonon jelezte, hogy még a törvény hatálybalépése előtt beadták a cégbíróságra a módosítási kérelmet, de erről semmilyen írásos anyagot nem tudott felmutatni, annak ellenére, hogy kértem faxon vagy levélben juttassák el hozzám a beadott anyagot. Közben jogászokkal és a legfőbb ügyésséggel telefonon egyeztettem és mindenki azon az állásponton, volt, hogy mivel nem felel meg a törvényi feltételeknek törölni kell a tagok sorából. Az elnökség 2004. április 22-i ülésen törölte a tagok közül a Para-Gun Kft-t. Az április 23. közgyűlésen Rábaközi Erika több íratott is mutatott, amely igazolta, hogy a Para-Gun Kft. fő tevékenysége sport, ám ezeket a papírokat nem bocsátotta az elnökség rendelkezésére. Az elnökség a közgyűlés megkezdése előtt úgy döntött, hogy előző napi határozatát törli és újratárgyalja az ügyet. Ez a 2004. április 30-i elnökségi ülésen meg is történt és az ott hozott határozatról a Para-Gun Kft ajánlott levélben értesítést is kapott. A döntés értelmében 2004. június 15-ig kapott halasztást arra, hogy a szükséges iratokat benyújtsa. Ezek után a Para-Gun Kft megküldte azokat az iratokat, amelyek tanúsága szerint a kft 2004. március 27.-én benyújtotta a

papírokat a bíróságra és a bíróság 2004. május 7. hatállyal fő tevékenységnek az egyéb sporttevékenységet tartja nyilván. Mivel az iratok benyújtása a kitűzött határidőre megtörtént, további lépésekre nem volt szükség. A kérdésben szerepelt, hogy jogszerűtlen volt a törlés, véleményem szerint igenis jogszerű volt, mert a törlés pillanatában nem álltak fent a törvényi feltételek. A Para-Gun Kft. lehetőséget kapott az adatok igazolására de el nem élt ezzel.

5. „2004-ben hány bírói továbbképzés volt...”

A 2004-ben a szabálykönyv jelentős változásai miatt 2004.június 11-én és 2004. szeptember 10-én két bírói továbbképzés is volt. A Bírói Bizottság döntése értelmében, csak azokat a bírót ismeri el akik évente részt vesznek továbbképzésen. A Para-Gun Kft level III versenye előtt Horvát Ede úr beszélt velem telefonon aki jelezte, hogy szeretné, ha bírói továbbképzés lenne a verseny előtt. Elmondtam neki, hogy Ketler Ivánnal vagy Ketler Tamással kell ez ügyben felvennie a kapcsolatot. Hogy ez miért nem történt meg azt nem tudom, de Ketler Iván úgy tájékoztatott, hogy őt a Horvát Ede úr ez ügyben nem kereste, de előre egyeztetett időpontban bármikor hajlandó továbbképzést tartani. A Régió Igazgató úrnak semmilyen jogköre arra nézve nincs, hogy továbbképzéseket tartson a korábbi továbbképzéseken sem vett részt, nem nemzetközi bíró. Az döntés, hogy a „továbbképzést” nem ismeri el hivatalosnak a Bírói Bizottság döntése, amelyet az elnökség tiszteletben tart. A bírói továbbképzésekre akkor kerül sor amikor arra a bírók, a verseny szervezői igényt tartanak. A megtartott két továbbképzést is a debreceni versenyek szervezői kezdeményezték.

6. „Egyre csökken a létszám...”

A létszám valamelyest valóban csökkent ami a váltott versenyengedélyek számát illeti de még mindig jóval 100 fölött van, hiszen a belépő új klubok folyamatosan igazolnak le versenyzőket és folyamatosan váltják a versenyengedélyeket. A budapesti klubok azok amelyek a leigazolt versenyzőkhöz képest igen csekély mértékben váltanak ki csak versenyengedélyt. Például a Para-Gun Kft egyetlen versenyengedélyt sem váltott, a Zugló csak 11 versenyengedélyt váltott, mikor 89 igazolt versenyzője van. Ez még a 13% sem éri el. Holott sok klub esetén 80-100% versenyengedély váltási arány, az átlag 51%. Ahogy arra már az elnökségi munkáról szóló beszámolóban is utaltam, ennek a minősítések elfogadása körül kialakult helyzet az oka.

7. „A Para-Gun 2005. május 13-i versenyének jóváhagyása...”

A Para-Gun Kft 2004. április 13-án küldte el a május 13-i verseny kiírását azzal a megjegyzéssel, hogy „A pálya rajzokat a néhány nap múlva küldjük”. A versenyrendezési szabályzat szerint a kiírást és a pályarajzokat legkésőbb a verseny időpontja előtt 30 nappal meg kell küldeni a bírói bizottságnak jóváhagyás céljából. A kiírás már eleve nem a bíró bizottsághoz, hanem a főtitkárhoz érkezett. A „néhány nap” jelen esetben azt jelentette, hogy május 2-án kerültek elküldésre. Annak ellenére nem a szabályoknak megfelelően jártak el, hogy az április 23-ára tervezett sziluettt versenyt a bírói bizottság nem engedélyezte a szabályok be nem tartása miatt, a március 11-13 versenyt pedig a nemzetközi szövetség törölte, mert nem lettek időben elküldve a pályarajzok.

8. „A főtitkár olyan adatot kérhet amivel ő személy szerint nem rendelkezik...”

Rábaközi Erika nehezményezi, hogy nem került kiadásra a versenyengedély hiányosan kitöltött versenyengedély kérő lap alapján. A tageszervezetek soha nem nyújtanak tájékoztatást

a versenyzőik személyi adataikban bekövetkező változásokról, ezért ha megpróbálunk levelet küldeni a versenyzőink számára a levelek 10%-a „címezett ismeretlen” jelzéssel érkezik vissza. A szövetségi nyilvántartás egyik frissítési módja, a beérkezett versenyengedélykérő lapok. A visszaküldött nyomtatványok olyan adatot tartalmaznak amelyet a kitöltője minden valószínűség szerint ismer (születési dátum, lakcím). Egy versenyző esetében azonban bizonyosan tudom, hogy nem ő töltötte ki, írta alá és a hiányzó adatokat a kitöltő nem tudta, mert személyesen benyújtott egy másikat teljesen kitöltve és aláírva. A sporttörvény rendelkezései értelmében hiányosan kitöltött versenyengedély kérő lapra nem lehet versenyengedélyt kiadni. A beküldött versenyrendezési jegyzőkönyv pedig nem tartalmazott olyan adatot amelyet az évek óta használt nyomtatvány tartalmaz.

9. „A nyári OB körüli cirkusz ...”

Bár a kérdésből nem derül ki valószínűleg a sörétes OB-ról van szó. A verseny technikai okok miatt szerényebb körülmények között lett megrendezve, mivel a katonák egyik napról a másikra – és ez szószerit értendő – elásták a lőtérrel található gumikat. A versenyzők felvetették, hogy ez a verseny kicsi OB-nak. A verseny rendezői ezért úgy döntöttek, hogy ne legyen OB a verseny. Felajánlották a versenyzőknek, hogy visszakaphatják a nevezési díjat. Ezzel a lehetőséggel a versenyzők nem kívántak élni. Így a verseny díjak nem kerültek kiosztásra. A díjakat a később megrendezett szilvett OB-n használta fel a szövetség, itt ugyanis pontosan ugyanannyi kupára volt szükség. A OB megrendezésének lehetősége pedig fel lett ajánlva a jelenlévő klubok képviselőinek, bár többen jelezték, hogy esetleg megrendeznék a versenyt a későbbiekben még sem vállalta senki. Az itt jelenlévő – és ott versenyzőként szereplő - Puskás Géza és Györfi Tamás megerősítheti ezt.

Puskás Géza, Györfi Tamás: Így történt

Babits László: Folytatva a kérdések megválaszolását.

10. „Miért vált szükségessé a standard dinamikus lögyakorlat sportág törlése?”

A standard gyakorlatok versenyszám nem váltotta be a hozzáfűzött reményeket és az elnökség tagjaival, versenyzőkkel valamint a bírói bizottsággal folytatott megbeszélések után született az a döntés, hogy egy egyszerűbb szabályokkal rendelkező, a hagyományos lövésszámoktól jobban eltérő versenyszámmá kell átszervezni.

Rábaközi Erika hiányolja elnökségi tagoknak az üléseken való részvételét. A kérdésében olyan véleményt ad az elnökségi tagok szájába amelyet nem ők mondtak. Steiner Ivánnak tulajdonít olyan kijelentést amelyet – a szünetben hívtam fel telefonon – nem tett. Amit arra már az elnökségi beszámolóban is utaltam az elnökségi ülések során a munkájuk miatt távol lévő tagokat is megkérdeztük a döntések meghozatala előtt. A jogszabályok azonban nem teszik lehetővé a telefonon történő szavazást ezért természetesen nem szerepelnek mint jelenlévők. Hiányosnak minősíti az elnökségi jegyzőkönyveket, de konkrétumokat nem említ. Illetve a tagfelvételek apropóján említi, hogy véleménye szerint virtuálisak, mert nem látható az elnök neve, székhelye, lőtér, lövők száma. A jelen jogi szabályozások nem teszik lehetővé, hogy a tagfelvételt bárkitől megtagadjuk amennyiben az alapszabályt elfogadja. A lőtér megléte, a lövők száma pedig nem olyan adat amelyet a szövetség az adatkezelési szabályok szerint nyilvántarthat, még csak meg sem kérdezheti hivatalosan. Csak a leigazolt versenyzők adatainak nyilvántartására van jogosítványunk.

Halasi Mihály: Szavazásra teszi fel a kérdést elfogadja-e a közgyűlés a kérdésekre adott válaszokat. A közgyűlés tizenkét igen szavazattal elfogadta a válaszokat.

Toók László: A sporttörvény értelmében minden tagesületnek azon szövetség érdekeit kell képviselnie amelyiknek tagja. Nem kellene-e fegyelmi eljárást indítani mivel itt a szövetség elleni munkáról van szó. Tudomásom van róla, hogy a Zugló SE a MSSZ-nek tagja továbbá arról is tudok, hogy Nemzetőr Lövész Szövetség is Horvát Ede és Rábaközi Erika névhez kötődik. Nagyon csúnya dolognak tartom, hogy azok a korábban a szövetséget vezető emberek oda ... ahonnan esznek.

Babits László: A szabad vélemény nyilvánításhoz mindenkinek joga van, itt esetleg csak a formája aggályos, hiszen a véleményét nem vállalja, nem meri elmondani, hanem más szájába adja. Sok kérdés egyszerűbben megválaszolható lenne, ha direktben tennék fel.

Mivel több kérdés, javaslat nem érkezett Halasi Mihály elnök úr berekeszti a közgyűlést.

Babits László
jegyzőkönyvvezető

Halasi Mihály
levezető elnök

Györfi Tamás
Jegyzőkönyv hitelesítő

Varjú Miklós
jegyzőkönyv hitelesítő