

Elnökségi ülés jegyzőkönyve

Dátum: 2018. február 8. csütörtök, 13:00-18:00

Helyszín: Duna Tower Irodaház, B torony, 15. em., 1138 Budapest, Népfürdő u. 22.

Jelen vannak:

Az Elnökség tagjai közül:

- Szalai László – elnök
- Lőw Szabolcs – alelnök
- Rábaközi Erika – elnökségi tag
- Dr. Regényi Kund – elnökségi tag
- Dr. Fábián Lajos – elnökségi tag

Állandó meghívottak közül:

- Toók László – főtitkár
- Alföldiné Berei Edit – FB Elnök

Vendég:

- Dr. Neszmélyi Emil, jogi képviselő
- Szikszay Tamás
- Belme Attila
- Szegedi Márk
- Nagy Lajos
- Palkó Gábor
- Markó Ferenc

A jegyzőkönyvet vezeti: Dr. Fábián Lajos, elnökségi tag

A jegyzőkönyvet hitelesíti: Szalai László, elnök

Napirendi pontok:

1) Gyorskombinált szakág folyamatban lévő ügyei (meghívott Szikszay Tamás szakágvezető)

- A szakág a korábban bemutatott más támogató nyilatkozatok után megosztotta Sándor Tamás dandártábornok úr támogató levelét (2. vitéz Bertalan Árpád különleges rendeltetésű dandár parancsnoka). A tábornok úr kifejezetten örömmel fogadta az új szakágat, és támogatásáról biztatta a szövetséget.
- Az Elnökség megvitatta a helyzetet és felkérte a szakágvezetőt, hogy gondolják át a szabálykönyv felépítését és a sportág civilek felé mutatott képét kissé demilitarizálva, kérjék fel a nem hivatásos versenyzőket, hogy versenyeken ne viseljenek katonai jellegű, terepmintás, militáns ruházatot.
- A fegyver a szíjon állapot kérdés biztonságával kapcsolatosan a kötött lövésszám, illetve a gyakorlott bíró felügyelete a megoldás. Nincs nagy különbség egy olyan szakághoz, vagy egyéb versenyhez viszonyítva, ahol a leürített fegyvert pl. asztalra kell helyezni.
- Az Elnökség továbbra is támogatja a szakág működését.

2) Bírói képzések díjazásának és szervezésének ügyei (meghívott Belme Attila, bírói bizottság vezetője, mint javaslattevő)

- a. Eredeti javaslatot ld. a jegyzőkönyv **1. sz. mellékleteként** csatolva.
- b. Az Elnökség megtárgyalta a kérdést és a következő egyhangú határozatot hozta 5 IGEN szavazattal:

MDLSZ Elnökség 2018.02.08. / 01. számú Határozata:

Az Elnökség jelen – egyhangú – határozatában megerősíti, hogy az MDLSZ bírói vizsga díja egységesen 5'000,- Ft, a továbbképzés díja egységesen 2'000,- Ft, mely összegek az MDLSZ központi költségvetését illetik, azaz a korábbi rendszer e tekintetben változatlan. Ezen felüli díjazás megállapítása az adott tanfolyam költségeinek ismeretében a tanfolyam szervezőjének hatásköre. A tanfolyamok akkreditációja a bírói bizottság hatásköre és kötelessége.

3) Kovács Attila jelentése és kérése a minősítési rendszer adminisztrációjának hiányosságairól és javaslata annak javításával kapcsolatban (meghívott Kovács Attila, mint javaslattevő)

- a. Eredeti javaslatot ld. a jegyzőkönyv **2. sz. mellékleteként** csatolva.

MDLSZ Elnökség 2018.02.08. / 02. számú Határozata:

Az Elnökség a szövetség adminisztrációjának javítása, a minősítési rendszer tisztítása érdekében jelen – egyhangú – határozatában elveiben elfogadja Kovács Attila javaslatát és felkéri Kovács Attila IPSC szakágvezetőt és Belme Attilát, a bírói bizottság elnökét, hogy dolgozzák ki a javaslat részleteit és a szabályzat pontos szövegezését, hogy a versenyrendezési szabályzat kiegészítésre kerülhessen. Határidő: következő elnökségi ülés.

4) Dinamikus Komplex szakági javaslat (Horváth Ede beadványa)

- a. Az elnökség felkéri Horváth Edét, hogy a 2017-es értékelő jelentését készítse el, és a bírói bizottság vezetőjével egyetértésben nyújtsa be értékelő javaslatát, melynek birtokában az elnökség döntést hozhat a szakág minősítési rendszerének elfogadása kapcsán.
- b. A fentiek ismeretében az elnökség megtárgyalja és határozatot hoz majd az új szakág megerősítéséről, valamint arról, hogy a szakági versenyeken való indulás és a minősítési szintek teljesítése minősítést adhasson az ott induló versenyzőknek.

5) Honlap és digitális szövetségi irányítási rendszer ügyei (szerződés, adatkezelési irányelvek változásai, GDPR, teendők)



- a. Több fejlesztő társasággal egyeztünk az elmúlt hónapok során. Jelenleg egy olyan professzionális társaság maradt fenn a rostán, akik mind a specifikáció, mind a szerződéses kapcsolatok tekintetében megbízható partnernek tűnnek.
- b. A GDPR ügyek miatt a szövetségi PC kezelési szabályzatot a rendszerfejlesztéssel együtt kell kezelni és február 28-ig nem reális, ami a korábbi döntések értelmében magunknak szabott határidő volt. Az EU GDPR szabályrendszerére való felkészülés részeként kell megalkotni a releváns szabályozást.
- c. A rendszer fejlesztésére pályázó cég a GDPR ügyében is vállal auditot és a követelményeket figyelembe veszik a szövetségi irányítási rendszer fejlesztése során.
- d. A jelenleg kiválasztott társaság ajánlata olcsóbb volt, mint a másiké, akik végül vissza is léptek.
- e. Kijelölt elnökségi tagokkal a személyes találkozó szervezése folyamatban, jogi képviselő kapja a szerződéstervezetet és specifikációt véleményezés céljából.

6) Versenynaptár, OB-k, kiemelt versenyek, stb.

- a. A honlapon ma este megjelenik a pályázati kiírás
- b. Pályázatok beadási határideje 2018.03.15. Feltételek az érvényes versenyrendezési szabályzat szerint
- c. Az elnökség tagjai egyetértettek abban, hogy 2018 vége előtt ki kell írni az országos és a legfontosabb kiemelt versenyeket, hogy a versenynaptár feltöltése során később ne származzon ebből ütközés és konfliktus. Erre sajnos az új elnökség működésének első heteiben tavaly év végén nem volt mód, így most még a régi módszer szerint töltődik a versenynaptár.

7) A Főtitkár és a FB jelentése a 2018-as pénzügyi év indításáról, az új számlázási rend és bevételek beérkezésének tapasztalatairól

- a. A könyvelőirodával kommunikációs problémák vannak, egyszerűen nem kaptunk adatot többszöri kérésünk ellenére sem. Ez teljesen elfogadhatatlan.
- b. Főtitkár úrnak nem lenne kifogása a könyvelőváltás ellen. Az elnökség tagjai egyetértettek abban, hogy mind a könyvelő magatartása, mind a múltbeli teljesítménye teljesen elfogadhatatlan.
- c. Az Elnökség megvizsgálja a kérdést és megpróbál megoldást találni, azaz új könyvelőt találni, lehetőleg a fővárosban. A földrajzi távolság nem akadály, nem kell a könyvelővel napi személyes kapcsolatot ápolni, a mai digitális világban a kapcsolattartás egyszerű.
- d. A 2017-es zárást mindenképpen a jelenlegi irodának kell elvégeznie. Főtitkár urat felkéri az elnökség, hogy írásban kérje meg a könyvelő irodát a zárás előkészítésére és ha lehet, február 28-ig történjen meg az előzetes beszámoló elkészítése, mert a tavaszi közgyűlés előtt március 15-ig végleges



beszámolóval kell rendelkezünk, hiszen utána még nekünk ezen az alapon kell a 2018-as költségvetésünket megterveznünk.

8) Dr. Fábíán Lajos tájékoztatója a 2017.11.07. / 01. számú elnökségi határozat végrehajtásával kapcsolatos helyzetről, az egyeztető fórum eddig végzett munkájáról.

- a. A napirendi pontot az ügyvéd úr idejének kímélete miatt két részletben tárgyaltuk. 13:00-14:00 óra között áttekintettük az érintettek részvételével, majd az ügyvéd úr távozása után folytattuk a tervezett napirend szerint a helyén, az eredeti terv szerint.
- b. Az Elnökség a 2017.11.07-i ülésén, az akkori ülésről készült jegyzőkönyv 4. napirendi pontjában részletesen dokumentáltak szerint létrehozott egy egyeztető fórumot, mely fórumnak Nagy Lajos (Villanás SE) vezetésével az lett volna a feladata, hogy egy már félkész állapotban lévő társadalmi kezdeményezés alapján indult anyag alapján, a jegyzőkönyvben is hivatkozott, szélesebb körű egyeztetést folytasson és tisztázza a szövetség működésével kapcsolatos fontosabb alapelveket.
 - i. Részletekért lásd a 2017.11.07-i elnökségi ülés jegyzőkönyvének 4. napirendi pontját.
- c. Ezen alapelvek elsősorban azok a problémás pontok voltak, melyek miatt több rendkívüli közgyűlésre is szükség volt 2017-ben és amely alapelvek tisztázatlansága miatt nem lehetett közgyűléseinket konfliktusoktól mentesen, és jogérvényesen lebonyolítani. Ilyenek a mandátumok elosztása, súlyozása, a képviseleti jog átruházhatósága és hasonlók.
- d. Ezt követően az Elnökségnek meg kellett volna tárgyalnia az alapelveket, majd a megállapodás és elnökségi határozat szerint a honlapon a tagság számára elérhetővé és véleményezhetővé kellett volna tenni az egyeztető fórum alapelveinket tisztázó munkájának eredményét.
- e. Az egyeztető fórum azonban nemhogy nem tisztázta a kérdéses alapelveket, de megkerülve a megállapodást, túlterjeszkedve az eredeti felhatalmazásán, elkerülve a szélesebb körű tagság előzetes bevonását, és a honlapon keresztül végzett tesztelést és információcserét, benyújtott egy néhány ember által elkészített javaslatot, amely a szövetség teljes átalakításáról, pénzügyileg is önálló szakágakra bontásáról szólna, és egy komplett alapszabály és szmsz tervezetet is csatolt, melynek kidolgozására sem a tagság, sem az elnökség nem hatalmazta fel.
 - i. A Szegedi Márk által írott és Nagy Lajos által – 2018.01.17-én – az elnökségnek megküldött javaslatot ld. csatolva **3. sz. mellékletként**.
- f. Dr. Fábíán Lajos, az elnökség adott témakör kezelésével felhatalmazott tagja 2018.01.20-án – kötelessége és felhatalmazása szerint eljárva – levélben tájékoztatta az elnökséget és az egyeztető fórum tagjait a helyzet állásáról, és felkérte Nagy Lajost, az egyeztető fórum koordinátorát további hatástanulmányok elkészítésére. Egy teljesen új pénzügyi modell bevezetése előtt mindenképpen szükséges pontos számítások elvégzése, és a fórum által javasolt szervezeti struktúra működőképességének bizonyítása.



- i. Dr. Fábíán Lajos 2018.01.20-án keltezett levelét ld. csatolva **4. sz. mellékletként**.
- g. Szegedi Márk – aki a fórum önkéntese és nem vezetője – mind szóban, mind írásban visszautasította a hatástanulmányokra vonatkozó kérést és felszólította az elnökséget, hogy ha az általa összerakott új alapszabályt nem fogadja el azonnal, akkor le kell mondania az elnökségnek. Ezt az elnökség tagjai nem értik és felelős vezetőként csodálkoznak azon, hogy a felügyelő bizottság egyik tagja ilyen módon lép fel, és kisebbségi véleményének érvényesítése érdekében „visszahívással” fenyegeti a legitim elnökséget.
- h. Az Elnökség elektronikus csatornákon megtárgyalta a kialakult helyzetet és egyhangú döntés formájában úgy döntött, hogy az eredeti elnökségi program 1. pontjaként szereplő, az alapszabályunk korszerűsítéséhez szükséges alapelvek tisztázása érdekében, mivel az egyeztető fórum nem végezte el a rá bízott feladatot, maga az elnökség indít közösségi szavazást a szövetség honlapján keresztül.
- i. Az Elnökség, a programjában vállalt demokratikus döntéshozatali formát nagyon fontosnak tartja, és meglepetésének adott hangot, hogy éppen a demokratikus döntéshozatali folyamat erősítése érdekében létrehozott egyeztető fórum lépett fel a demokratikus csatornák használata ellen, egy kisebbségi véleményt képviselve és erőltetve erőszakosan, még visszahívással is fenyegetve az új elnökséget, ha és amennyiben azonnal nem fogadja el a beterjesztett alapszabályt és szmsz-t.
- j. Ezért maga az elnökség írta meg a kérdéseket, és tette közzé a szavazólapot 2018.01.23-án a szövetség honlapján. Az Elnökség felkérte a Főtitkárt, hogy minél szélesebb körben érje el az egyesületi vezetőket és kérje meg a tagságot, hogy adják le szavazatukat. Az Elnökségi döntés értelmében a szavazási felület 2 héten át volt elérhető a szövetség honlapján. **219 érvényes szavazat érkezett be.**
- i. Az Elnökségi körlevél és a Szavazólap kérdései csatolva **5. sz. mellékletként**.
- ii. A közösségi szavazás eredményét ld. a szavazólapba beírva az 5. sz. mellékletben**
1. Ezek alapján, mivel a tagság egy jelentős része segített eldönteni a nyitott kérdéseket, az elnökség – a közgyűlés által elfogadott programja végrehajtásának részeként – feljogosítva érzi magát a szavazással tisztázott elvek alapszabályba történő átvezetésének megkezdésére, amit persze a tavaszi közgyűlésünk kell, hogy szentesítsen. Ezek a mandátumok elosztását, mandátumok vizsgálatát, a képviseleti jog átruházhatóságát, az elnöki pozícióra jelölt személy kötelező pályáztatását és hasonló elveket érintenek. (A kérdéseket és a tagság döntéseit ld. a szavazólapon.)
- k. Mindezekén túl, **Dr. Neszmélyi Emil ügyvéd úr – szövetségünk jogi képviselője** – is áttekintette az egyeztető fórum által benyújtott tervezeteket és Dr. Fábíán Lajos (4. sz. mellékletben csatolt) észrevételeit jogi szempontból alaposabban alátámasztva, törvényességi és egyéb kételyeket fogalmazott



meg az egyeztető fórum által erőltetett tervezetek végrehajthatóságával kapcsolatosan, illetve tanácsokat adott a megvalósíthatósággal kapcsolatos jogi és egyéb csapdák ügyében. Az elnökségi ülésen az ügyvéd úr személyesen megjelent és a legfontosabb kérdéseket az ő jelenlétében tekintettük át, továbbá az elnökség tagjai elektronikus csatornákon folytattak további egyeztetéseket, miután a fórum képviselői is azonnal az elnökségi után emailben folytatták kommunikációjukat.

- i. **Két közgyűlés között az elnökség az egyetlen olyan testület, amely ügyvezetési jogokkal, köteleességekkel és felelősséggel rendelkezik, ezeket a jogokat nem lehet másra ruházni.**
- ii. **A FB elnök, az FB tagjai, a fegyelmi bizottság elnöke nem vezető tisztségviselők, a döntéshozatalban nem vehetnek részt. Ezért szavazati joggal felruházott hivatalos döntéshozatali, és/vagy döntéselőkészítő fórum munkájában csak az elnökségi tagok vehetnek részt.**
- iii. **A fórum által javasolt intézőbizottsági (vagy akármilyen bizottsági) tagságot az FB, és Fegyelmi Bizottsági tagok nem vállalhatnak, döntéseket előkészítő és azokat kontrolláló, befolyásoló funkcióban nem szerepelhetnek.**
- iv. **Következtetésünk szerint az ügyvéd úr által elmondottak fényében az sem jogszerű és elfogadható, hogy egy fórum nevében (aminek pontos jelenlegi maradék létszáma és szavazati arányai nem is ismertek) két Felügyelő Bizottsági tag jelenik meg az elnökségi ülésen, és próbálja ügyvezetési, szervezeti, napi irányítási kérdésekben befolyásolni az ügyvezető testület munkáját, illetve hogy ők maguk ügyvezetői szintű jogokat vindikálva maguk dolgoznak ki alapszabály és szmsz javaslatokat, és próbálják azokat ráerőltetni a vezetésre és a tagságra, azok hatásainak, pénzügyi és jogi következményeinek ismerete nélkül. Ez önmagában súlyosan sérti a civil törvénynek és minden vonatkozó jogszabálynak azon passzusait, melyek szigorúan elválasztják a két közgyűlés közötti ügyvezető testület (elnökség) jogait és kötelességeit, a felügyelő testület jogaitól és kötelességeitől.**
 1. (Az pedig, hogy az elnökségi ülés éppen hogy véget ér és az egyik választott Felügyelő Bizottsági tag, aki egyben a „fórum” kisebbségi hangadója, már köremailben terjeszt hangulatkeltő információkat az elnökségi ülés vége után percekkel, az ülés jegyzőkönyvét meg sem várva, a felek közötti nyílt, bizalmi alapú és őszinte kommunikáció alapvető erkölcsi és szakmai normáit sem respektálva, **rendkívül káros és nem a „Legyen Béke, Rend és Haladás” elnökségi mottó céljait szolgálja.)**
 2. (Egy idézett mondat Szegei Márk Felügyelő Bizottsági tagunk, az elnökségi ülés jegyzőkönyve előtt, percekkel az elnökségi ülés vége után a fórumtagoknak körbeküldött kissé hangulatkeltő körleveléből, amiben gyakorlatilag írásban elismeri, hogy felügyelő bizottsági tagsági kereteit jogszabály-, és alapszabály ellenesen túllépi, ultimátumokat intéz az



elnökséghez és azzal próbál nyomást gyakorolni a vezető testület tagjaira egy kisebbségi javaslat érvényesítése érdekében, hogy lemondással, vagy az elnökség visszahívásával fenyegetőzik: **„Mondtam, hogy ha és amennyiben nem kezdődik el az elnökség és a fórum közt egy egyeztető munka a tervezet harmonizációjában akkor lemondok FB pozícióról és bizalmatlansági indítványt nyújtok be az elnökség ellen.”)**

3. Az Elnökség sajnálná, ha Szegedi Márk FB tag ezért lemondana, de a jogtanácsos véleményével összhangban az elnökség egyhangúlag úgy gondolja, hogy valóban célszerű, és jogi értelemben kötelező is lenne választania a független felügyelő bizottsági munka, és a jelenlegi, három hónappal a legutóbbi közgyűlést követő, most éppen már az új elnökséget elmozdítani kívánó, kisebbségi érdekeket képviselő forradalmi és békétlenséget szító lendület és szervezkedés között. Különös tekintettel arra, hogy az új elnökség semmiféle okot nem adott erre a magatartásra és támadásra, és sajnos az ilyen újkeletű és hetek óta tartó viharok miatt még el sem tudta igazán kezdeni a szakmai munkáját, amit esetleg később jogosan kritizálni lehetne.
- v. Az szmsz-ben nem javasolt alapszabály tételket állandóan ismételtetni, mint ahogy az a javaslatban szerepel. Ami közgyűlési hatáskör legyen az alapszabályban, ami nem, az maradjon szmsz-ben. A szmsz módosítása az elnökség hatásköre, illetve ha az alapszabály szélesebb kört határoz meg, lehetséges, de az ügyvéd úr hasonló szervezetekben szerzett tapasztalata szerint ez működési bénulást okozhat. Arról nem beszélve, hogy ha FB nem vehet részt ilyen munkában, a szakágvezetőket pedig az elnökség nevezi ki, akkor nincs igazán értelme a bizottságosdinak.
- vi. **Fontos tétele a fórum javaslatának az ún. szakági küldöttgyűlések és önálló gazdálkodás kérdése. Az ügyvéd úr felhívta a figyelmet, hogy ez különböző elegáns jogi megoldásokkal átvihető lenne éppen az alapszabályban (nem biztos, hogy bejegyzik ahogy mondta, de meg lehet próbálni), de 1) ha a 6-9 szakág bármelyikének közgyűlésén bármilyen jogi formai szabálytalanság történne (meghívó, mandátumok, lebonyolítás, szavazás, szavazatszámolás, jegyzőkönyvek, választások, stb.), vagy bárki akármelyik ilyen miniközgyűlést utólag megtámadja, akkor az egész szövetség összes hasonló fóruma illegitim, mindet meg kell ismétetni, mert a civil törvény szerint az esernyő szervezet ettől még az MDLSZ marad, vagyis ha pl. a történelmi fegyveres szakág, vagy akármelyik félig létező kis szakág 15 embere nem a civil törvény szerint jár el a formalitásokkal, határozatképtelenség esetén megismételt közgyűlésekkel, stb., az nemcsak a többi szakág, hanem az egész szövetség legitimitását ássa alá, és adott esetben mondjuk mind a kilenc közgyűlés megismétlendő (jó példa erre a mostanában az action airben kialakult konfliktus, vagy az új szakágunk elfogadása utáni hetek azonnali háttér konfliktusai),**



továbbá 2) ha lenne is egy ilyen szövetségnek arra kapacitása, hogy 6-10 elkülönített szakági számlát könyveljen és vezessen (ami nincs), ettől még a szövetség elnökségének marad meg a teljes pénzügyi felelőssége, amit nem lehet jogilag a szakági önállóság jegyében másra ruházni! Nem életszerű, ha valaki jog szerint teljes vagyonával felel valamiért, amit valaki más kezel, költ és így, vagy úgy könyvelget.

vii. Sok egyéb részletet is említett az ügyvéd úr, ami miatt kétségek merülhetnek fel mind a működtetés, mind a bírósági bejegyzés során.

- I. A fórum javaslatának lényege az lenne, hogy félig-meddig üzleti alapokra kellene helyezni a szövetség működését, ami szponzori pénzekre és a szakágak szabad döntése értelmében meghatározott, vagy esetlegesen a szakágak által szabadon emelgetett részvételi díjakra és hasonló emelkedő, ma még nem átlátható költségekre épülne. Az ügyvéd úr is megerősítette, hogy vannak nagyobb és más jellegű szövetségek, ahol állami pénzek és nagyobb szponzori pénzek forognak (mint pl. a fórum által példaként állított MNASZ, a nemzeti autósport szövetség, amelynek éves bevétele 150 millió Ft!), de egy saját sportolói befizetésekből élő kis szövetség esetén nagyfokú óvatosság indokolt. Kifejezetten említette, hogy ilyen esetben a civil törvény nem fogadja el a különböző tagegyesületi kötelezettségeket a tagdíjak tekintetében, és kötelező egy ún. díjtáblát kidolgozni, ami pl. a fórum által működési példaként állított MNASZ esetében itt érhető el:

http://mnasz.hu/uploads/documents/21/dijtablazat-2017_1_170127.pdf

Ez itt a milliós versenyrendezési licenrdíjak világa, számunkra érdekes, de teljesen járhatatlan út, és az elnökség nem érti, hogy a fórum miért egy 150 milliós éves bevétellel működő szövetséget választott, mikor az MDLSZ éves tagdíjbevétele kevesebb, mint 3 M Ft.

- m. Amint a 3. sz. mellékletben olvashatjuk, a fórum mindenféle hatástanulmány nélkül lefelezné a szövetségi tagdíjbevételt egy olyan szövetségnél, ami így is negatív költségvetéssel futott 2017-ben a tavalyi tavaszi közgyűlés után, háromszorosára emelné az egyesületek által fizetendő versenyenkénti díjat (5eFt + 10eFt), és nem határozza meg az ún. szakági díjat, ami viszont egy több szakágban is lövő versenyzőnek helyből hatalmas kiadásnövekedést okozna, mert ez gyakorlatilag a mostani versenyengedély díjának a kicsatornázása, akár többszörözése valahová, aminek részleteiről a benyújtott tervezet nem szól. (És amely tervezetet azonnal és kritika nélkül el kellene fogadnunk, a tagságra gyakorolt hatásainak ismeret nélkül, mert különben Szegedi Márk FB tagunk lemond!)
- n. Dr. Fábrián Lajos arra is felhívta a figyelmet, hogy ez nem csak jogi, hanem pénzügyi kontrolling és könyvelési kérdés is. Ld. a 7. napirendi pontot a jelenlegi könyvelőirodával kapcsolatos problémákkal kapcsolatban. Civil szervezeteknek általában nem olyan sebességgel és nem olyan részletes bontásban könyvelnek az irodák, illetve a szövetségnek nincs olyan saját erőforrása, ami lehetővé tenné bármilyen „szakági büdzsé” kezelését, követését, továbbá **az ügyvéd úr is megerősítette, hogy mindegy milyen szervezeti felépítés mellett döntünk, a teljes anyagi felelősség az**



elnökségi tagok vállán marad, kivéve, ha a szakág önálló sportági szövetséggé is válna, ami ugye nem kívánatos, mert ez egyenlő lenne a szövetség szétverésével és a sportfegyverek leadásával. Pl. a mai napon nem tudjuk, hogy egyáltalán mely kiküldött számlákra jött be az utalás és melyikre nem. Ez részben a könyvelőiroda hiányos elérhetősége, részben a házi IT rendszerek hiánya miatt van így. Hogyan várhatja bárki, hogy erre még rásokszorozunk egy káoszt, különböző és egymástól eltérő szakági díjakat, és költségeket? Óriási többlet erőforrást (pénzt) igényelne egy ehhez méretezett, 6-8-9 különböző szakág pénzügyi helyzetének a kezelése, könyvelése, kontrollingja, arról nem beszélve, hogy egész szakágak lehetetlenülnének el. (Hatástanulmányok hiánya!)

- o. Az elnökség az elnökségi ülést követően folytatott elektronikus döntéshozatal formájában tudomásul vette a fórum beadványát és a Dr. Fábrián Lajos által 2018.01.20-án írottak szerint (4. sz. melléklet), felkéri a fórum vezetőjét Nagy Lajost, hogy**
 - i. Készítse el a szükséges, szakágankénti pénzügyi hatástanulmányt, hogy egyáltalán fel lehessen mérni a javaslat pénzügyi következményeit. A hatástanulmányok csak akkor elfogadhatók, ha figyelembe veszik a több szakágban is lövő versenyzők helyzetét és kiterjednek a több szakágban is érdekelt egyesületek anyagi helyzetére. A tanulmánynak továbbá meg kell mutatnia, hogy milyen költségnövekedéssel járna a szövetség számára egy olyan komplex informatikai rendszer felállítása, ami a szakágankénti könyvelést, jóváhagyást és kifizetéseket lehetővé tenné és mit jelentene a szakágak számára egy a mostani központi szövetségi működtetési adminisztratív költségteher a szakágra terhelése.**
 - ii. Készítse el a jelenlegi szakágankénti bevétel-kiadás kimutatást, hogy egyáltalán fel lehessen mérni, hogy milyen alapról indulna ki a javaslatuk.**
 - iii. Készítse el az elméleti jövőbeli működési modell leírását, amit a jelenlegi szakágvezetők elfogadnának, és összhangban van az ő általuk is vállalható extrém módon megnövekvő terhekkel, hiszen a fentiek szerint külön szakági küldöttgyűléseket kellene bonyolítani úgy, hogy az mindenben megfeleljen a civil törvény előírásainak, figyelembe véve az ezzel szakáganként sokszorozódó adminisztratív terhet, jogi költséget, szabályozást, mandátumvizsgálat szabályait és minden olyan problémát, amit egyelőre szövetségi szinten sem tudunk még megoldani és az elnökség a közgyűléstől kapott októberi felhatalmazása alapján még most fáradozna ezen. Mindenkinek meg kell értenie, hogy ez az eset, egyetlen szakági közgyűlés sikertelensége esetén, az egész MDLSZ blokádját jelentené, ami egyenlő a szövetség végével. Ezért mondják az elnökség tagjai, hogy a folyamat a szövetség szétveréséhez vezethet.**
 - iv. Tegyen meg mindent a fórumon belül, hogy a fórum egyes hangadó tagjai által képviselt háborús hangulat, és ok nélküli hangulatkeltés megszűnjön, és a fórum tagjai értsék meg, hogy ők**



nem lehetnek egy olyan kisebbség, akik most hirtelen négy hét alatt kitalálnak valamit, amit követelőzve azonnali bevezetésre szánnak minden előzetes tagegyesületi konzultáció, előzetes kalkulációk, és előzetes hatástanulmányok nélkül, mert a felelőtlen kapkodás a szövetségünk széteséséhez, megszűnéséhez vezethet.

- p. Az elnökség tagjai egyhangúlag kiállnak a szövetség egysége és erősítése mellett. Minden lépésüket ennek megfelelően tervezik a közeli és távoli jövőben. Minden olyan támadást, előkészítetlen, és ennek ellenére agresszíven tállat ad hoc javaslatot, amely a szövetség anyagi egyensúlyát veszélyezteti, konfliktusforrásként szolgálhat tagjai, vagy tagegyesületei között, tagegyesületei számára, és/vagy sportolói számára kiszámíthatatlan költségnövekedést eredményezhetnek, a szövetséget bármilyen módon negatív PR hatásnak tehetik ki, vagy negatívan érinthetik, az elnökség megakadályoz és visszautasít. A jelen elnökséget a legutóbbi közgyűlés egyhangú szavazati arányokkal választotta meg, és az elnökség által előre benyújtott program végrehajtásával bízta meg. Az elnökség a közgyűlés akarata szerint eljárva, ennek a programnak a végrehajtásán dolgozik és a közösségi szavazás eredményei alapján kapott válaszokat elkezd beépíteni egy leendő alapszabályba. A munka során számít mind a fórum, mind mások segítségére, de csak a fenti szabályok és elvek szerint. Ha a következő közgyűlés máshogy döntene, és mindezek figyelembe vétele mellett elkezdene a szövetség lebontását, ahhoz jelen elnökség már nem kívánná a nevét, idejét és erejét adni, lelke rajta, aki így döntene a jövőben.

9) Éves rendes közgyűlés időpontjának kitűzése

- a. Az első és reményeink szerint sikeres és határozatképes közgyűlés időpontja **2018.05.13. vasárnap**
- b. Mivel jogszabály a megismételt közgyűlést minimum 3, maximum 15 nappal az első közgyűlést követően írja elő, így a törvény szellemében eljárva, az első közgyűlés határozatképtelensége esetén a megismételt közgyűlés időpontja **2018.05.19. szombat**.
- c. Helyszínről később intézkedünk.

10) Egyebek

- o **Tagfelvételi ügyek.** A Főtitkárhoz az alábbi tagfelvételi kérelmek érkeztek határidőben, a napirend honlapon történt közzététele előtt. A Főtitkár a dokumentumok ellenőrzése után tagfelvételre javasolja a következő egyesületeket. A határidő után érkezett felvételi kérelmeket az elnökség a következő ülésén tárgyalja.
 - Kisbéri Sportlövő Sportegyesület, 2870 Kisbér, Széchenyi utca 22., képviseli: Willisits Attila
 - Shooting Masters Lövész Sportegyesület, 2120 Dunakeszi, Tompa Mihály utca 1., képviseli: Berke Krisztián

MDLSZ Elnökség 2018.02.08. / 03. számú Határozata:

Az Elnökség – 5 IGEN szavazattal – egyhangú döntést hozott, és a Szövetség soraiba felvette a

- **Kisbéri Sportlövő Sportegyesület, 2870 Kisbér, Széchenyi utca 22., képviseli: Willisits Attila**
- **Shooting Masters Lövész Sportegyesület, 2120 Dunakeszi, Tompa Mihály utca 1., képviseli: Berke Krisztián**

- **Blue line vizsga kérdése Action Air keretein belül**
 - **Belme Attila és Szegedi Márk kidolgoznak egy javaslatot, melyet az elnökségi tagoknak emailben körbe küldenek, ez elnökség megbeszéli és ha szükséges, elektronikus úton határozatot hoz.**

1. sz. melléklet

A bírói bizottság elnökének – 2018.01.10-én – emailben tett javaslata a bírói továbbképzések díjazásával kapcsolatban

Bírói képzések díjazásának és szervezésének ügyei

Dr. Fábíán Lajos 2018. január 9-én kelt e-mailje alapján a bírói bizottság elkezdett megfogalmazni egy javaslatot a fenti témakörben, ennek konkrét tartalma: 3 féle finanszírozású tanfolyam legyen a jövőben:

A. A tanfolyam szervezője (aki a bírói bizottság tagja) önállóan felméri a tanfolyam költségeit, az MDLSZ irányába bírói képzés esetén 1500 Ft, továbbképzés esetén 500 Ft költséggel számol. A fejenkénti összköltség nem több, mint bírói képzés esetén 5000 Ft, továbbképzés esetén 2000 Ft, ami megegyezik a továbbképzés díjával. Erről egy rövid levélben tájékoztatja a bírói bizottság tagjait.

B. Ha a tanfolyam költsége nagyobb az előző pontban említetttnél, akkor a részletesen indokolt költségvetés alapján a bírói bizottság döntést hoz a tanfolyam engedélyezéséről vagy elutasításáról.

C. Ha a szervező az MDLSZ támogatását kéri a tanfolyamhoz, akkor is a részletesen indokolt költségvetés alapján a bírói bizottság döntést hoz a tanfolyam engedélyezéséről vagy elutasításáról. Engedélyezés esetén az elnökséghez fordul, akik döntést hoznak a támogatásról.

Ezt követően Kovács Attila szakágvezető megkeresett azzal az igénnyel, hogy egy jóval szigorúbb javaslatot fogalmazzunk meg, ami hazai oktató esetén egységes árat szab meg (az eredeti elképzelésben kisebb ár szabadon megszabható, nagyobb ár a bírói bizottság egyedi engedélyével lehetett volna). Ezzel a lényegi változtatással, és egy értelmező mondattal kiegészítve megfogalmaztam egy másik javaslatot, ennek konkrét szövege:

A tanfolyam finanszírozása az alábbi 3 módszer egyike:

A. A tanfolyam szervezője (aki a bírói bizottság tagja) a tanfolyam bevételéből az MDLSZ irányába bírói képzés esetén 1500 Ft, továbbképzés esetén 500 Ft-t befizet. A bírói képzés díja 5000 Ft, továbbképzésé 2000 Ft. A költségek után megmaradó összeg a szakág "számlájára" kerül, ahonnan az elkölthető (számla ellenében). Ha hazai a tanfolyam oktatója, akkor ezt a módszert kötelező alkalmazni.

B. Ha a tanfolyam költsége nagyobb az előző pontban említetttnél, akkor a részletesen indokolt költségvetés alapján a bírói bizottság döntést hoz a tanfolyam

engedélyezéséről vagy elutasításáról.

C. Ha a szervező az MDLSZ támogatását kéri a tanfolyamhoz, akkor is a részletesen indokolt költségvetés alapján a bírói bizottság döntést hoz tanfolyam engedélyezéséről vagy elutasításáról. Elutasítás esetén tájékoztatja az elnökséget, engedélyezés esetén az elnökséghez fordul, akik döntést hoznak a támogatásról.

Ezt követően a bírói bizottság tagjai kis többséggel a második javaslatot fogadták el, ami alapján a második javaslatot január 10-én meg is írtam az elnökségnek.

Az ezt követő időben Leskó Éva bírói bizottsági tagon kívül Lőw Szabolcs MDLSZ alelnök és Szikszay Tamás szakágvezető is elmondta, hogy nem értenek egyet azzal, hogy mereven 5000 Ft felső korlát van megszabva a hazai oktatóval tartott bírói képzésekre, mivel a résztvevők lőtérhasználati díja és az oktató üzemanyagköltsége nem fedezhető kis létszámú tanfolyam esetén.

Javaslom, hogy ennek fényében gondolja át az elnökség, hogy a "Ha hazai a tanfolyam oktatója, akkor ezt a módszert kötelező alkalmazni" kitételt törölje a javaslatból.

Kérdésként felmerülhet, hogy mi alapján gondoltam, hogy 1500 illetve 500 Ft költség jelentkezik az MDLSZ részéről.

A **továbbképzés** esetén egy db A/5 méretű oklevél nyomtatása és postázása jelenti az MDLSZ költségét. A/4 méretű lap nyomtatásának piaci ára 50 Ft (https://www.copyguru.hu/nyomtatás_szines.php), elsőbbségi levél küldése borítékkal együtt 175 Ft, ez együttesen **225 Ft**, ezt felkerekíthetjük 300 Ft-ra, és javaslok hogy Toók László kapjon 200 Ft/db munkadíjat (közterhekkkel együtt), így jön ki az 500 Ft.

Bírói képzés esetén azonnal jelentkezik ugyanezek a költségek, valamint amikor a képzéshez tartozó gyakorlatot is elvégezte a bíró, és a bírói bizottsági tag döntése alapján teljes jogú bíró lesz, akkor a bírói igazolványt is le kell gyártani, aminek piaci ára 435 Ft (https://www.copyguru.hu/plasztik_kartya_nyomtatás.php), kiegészítve a 175 Ft postaköltséggel mindösszesen **835 Ft**, ezt felkerekíthetjük 1000 Ft-ra, és javaslok hogy Toók László kapjon 500 Ft/db munkadíjat (közterhekkkel együtt), így jön ki az 1500 Ft.

Belme Attila MDLSZ bírói bizottság elnök

2. sz. melléklet

A szövetség minősítési adminisztrációjának vezetője, egyben IPSC szakágvezető és IPSC régióigazgató Kovács Attila – 2018.01.21-én – emailben tett javaslatának kivonata versenyellenőri és minősítési rendszer javításával kapcsolatban

1. kötelezzük végre a versenyrendezőket, hogy használjon már végre "egy kétszemélyes asztalt", ahol a nevezés történik:

- lőtétnapló kitöltése,
- sportorvosi és versenyengedély ellenőrzése, és a versenyengedélyen lévő adatok rögzítése,
- nevezés és fizetés.

Ha nincsenek nála ezek az iratok (vagy arra az évre még nem váltott ki versenyengedélyt), akkor ne vehessen részt versenyen, utólagos bemondásos módon.

Nyilván az elektronikus elő nevezéssel ez az arány még jobban javulni fog, de ha ezt megköveteljük, már ezzel jelentősen csökkenteni lehet a hibák számát.

2. a szakág vagy az elnökség kérjen fel versenyellenőröket, (vagy ahogy az IPSC-ben működik, a RM maga a versenyellenőr), és Ő ott a helyszínen kötelezze a versenyrendezőt az ilyen fajta regisztrációra. Ha két napos a verseny, akkor mindkét nap.

3. publikáljunk egy listát (név+ versenyengedély), ahol a versenyrendező utólag (az eredményjegyzék elküldése előtt) le tudja ellenőrizni az adatokat, amennyiben ezt szükségének tartja.

4. az adatbázisunkban szereplő neveket és versenyengedély számokat végig kell nézni, és a duplikációkat megszüntetni, illetve minden új versenyengedély kiadása előtt le kell ellenőrizni, hogy ilyen adatokkal van-e már regisztrált tagunk.

(Csak gondolat ébresztőnek... mivel nagyon sok már nem aktív embernek van versenyengedély száma, érdemes lenne újra kiosztani A1001 - A9999-ig, majd ha kell B1001 - B9999-ig. Azért legyen előtte betű, hogy ne lehessen az újjal összekeverni a régit, illetve azért induljon 1001-el, hogy ne kelljen 0-t a számok elé írni, mert gyakran O betűt használnak a versenyrendezők, amit sok adatbázis kezelő nem tud számként értelmezni. A 2017-ben minősítést szeretteknek (kb. 1350 fő) már most év közben lehetne adni növekvő sorrendben egy ilyen számot, és valamikor novemberben publikálni feléjük, hogy "Ez lesz 2019-től a versenyengedély számotok". Az újonnan belépőknek pedig már most mehetne az új típusú).

5. ha utólag reklamáció érkezik a havonta publikált adatok alapján, vagy a versenyeredmény szűrőpróba szerű ellenőrzése során eltérés derül ki, akkor:

- első esetben kapjon egy figyelmeztetést írásban a versenyrendező a Fegyelmi Bizottságtól.
- két éven belül a második esetben 50.000 Ft összegű pénzbírságot fizessen a versenyrendező.
- két éven belül a harmadik ilyen esetében 365 napra legyen eltiltva a versenyrendezéstől, és +100.000 Ft pénzbírsággal legyen büntetve.
- ha egy versenyrendező kétszer is eljut odáig, hogy másodjára is eltiltást kapna a versenyrendezéstől, akkor a klub legyen kizárva a tagok közül.

Ha 2019-től elindul az elektronikus nevezés, akkor jó eséllyel ilyen szankciókra nem fog sor kerülni, hiszen **nem az eltiltás, vagy a kizárás a cél, hanem a pontos adatszolgáltatás megkövetelése.**

3. sz. melléklet

A Szegedi Márk fórum tag által írott, és Nagy Lajos által 2018.01.17-én emailben megküldött javaslat, melynek mellélete volt az átdolgozott alapszabály és az szmsz

A szövetség 2017.10.08.-án megtartott tisztújító közgyűlésen megválasztott Elnökség 2017.09.01.-én tett vállalása érdekében a 2017.11.07/01. számú elnökségi határozatban megbízta az érdekegyeztető fórumot, hogy az alapszabály és a szövetség működésének jogi kereteit korszerűsítse.

A fórum több egyeztetés után, együttesen az alábbi elképzelést tartja elfogadhatónak, egy a Dinamikus Lövészetet Magyarországon képviselő és képviselni tudó a XXI.-századi elvárásoknak is megfelelő rendszerben.

A szövetség szabályozása megmarad a kettős pillér elven. Egy alapszabály amely tartalmazza a Szövetség vezetői rendszerét azok jogait kötelességeit és számon kérhetőségét. Valamint a napi működés szabályozására egy egységes Szervezeti és Működési Szabályzatot.

A szövetség működésének legfőbb pillére a szakágak. A szakágakat a szakág vezetés képviseli, és szervezi a szakág napi életét. Az egyesületek versenyző indítási jogosultságot szerezhetnek egy-egy szakágban amennyiben a szakágvezetés által meghatározott szakági tagdíjat befizetik a szövetség számlájára. Az az egyesület amelyik jogosultságot szerez egy adott szakágban versenyző indítására az jogot is kap a szakági küldött gyűlésen részt venni ott szavazati jogával dönteni a szakág vezetéséről, és a szakágat érintő egyéb kérdésekben.

A szakágak meghatározzák a szakáguk keretein belül rendezett versenyeken indulni kívánó versenyzők indulási feltételeit, amelyet a szövetségnél kiváltott versenyengedélyen mint indulási jogosultság fel kell tüntetni. Azon versenyzők akik csatlakoznak egy-egy szakághoz jogosultakká válnak a szakágvezetés által nyújtott lehetőségeket igénybe venni.

Az Intéző bizottság mintegy kapocs a szakágak és az elnökség közt végzi a sportszakmai munkát. A szakágak előterjesztéseit rendszerezi a szövetség egész működésének tekintetében. Lektorálja és összhangba hozza a szövetség érdekeivel. Az így előkészített határozati javaslatot beterjeszti az elnökség felé elfogadásra. Az elnökség önálló határozati javaslatait is véleményezi azok elfogadása előtt. Így Minden határozati javaslat az elnökséghez csak az Intéző Bizottságon keresztül érkeztetve kerülhet az elnökség által elfogadásra.

Az elnökség mint választott legfőbb testület hozza a szövetség életét irányító összes határozatot. A szakágak és az intéző bizottság javaslatai után. Az elnökség hagyja jóvá a szakágak éves költségvetését amennyiben arra az adott szakágnak a fedezett rendelkezésre áll. Az elnökség tervezi és hagyja jóvá a szövetség általános éves költségvetését és felügyeli annak szabályszerű felhasználásáról. Az elnökség legfőbb feladata a szövetség képviselete és arculatának kialakítása jó hírnevének építése hazai és nemzetközi porondon egyaránt.

A felügyelő és Fegyelmi bizottság független a szövetség hatalmi ágaitól, de részt vesz a szövetség intéző bizottság által végzett előkészítő munkálataiban így biztosítva a határozati javaslatok jogszerű és szabályszerűségét még azok kialakítása közben.

És akkor a működés egy példán keresztül.

Van egy lövő aki löne 3 különböző szakágat. A lövő az új online munkafelületen (szövetségi weboldal) a versenyévad kezdetén jelzi mely szakágakban kíván indulni. Egyesületi vezetője a jelölt szakágakban kiváltja a versenyző indítási licencet, és jóváhagyja versenyzőjének indulási szándékát. A beérkezett kérelmek alapján a főtitkár kiállít egy részletes számlát az egyesület felé. A díjak beérkezése után a főtitkár engedélyezi az egyesületnek a szakágakban való indítási

jogosultságot és a versenyző versenyengedélyének kiállításakor jelöli az engedélyen mely szakágakban indulhat a versenyző. Ezek a nyilvántartások online történnek és a versenyző indulásának jogosultságát a rendszer tartja számon.

Egy rendezői licenccel rendelkező egyesület megbízott tagja felviszi a rendezni kívánt verseny kiírását a versenynaptárba. (A versenyrendezői licenccel rendelkező egyesületek megbízottjai a még nem engedélyezett versenyeket is látják, hogy elkerülhető legyen az egymásra szervezés) A rendszer generál egy verseny-nyilvántartási díj számlát. Amikor a díj beérkezik a főtitkár engedélyezi a versenyt és az nyilvánosságra kerül a tagság felé. A rendszer a kiírásból elkészíti a nevezési oldalt ahol csak az adott szakágban indulási joggal rendelkező indulni kívánó versenyző regisztrációját fogadja el. A verseny végén a rendező feltölti az eredményjegyzéket a versenyének oldalához amiből a program azonnal elkészíti a versenyzők minősítését is.

Költségek:

A szövetség általános működéséhez szükséges összeg határozza meg a minden tag és versenyző által kötelező alap hozzájárulásának összegét. Ezen felül a szakágak maguk határozzák meg az egyesületek verseny indítási, rendezői licence díjait és a versenyzők által fizetendő szakági versenyengedélyek díját. Ezen díjakat a tárgyévvel megelőzően legalább 30 nappal nyilvánosságra kell hozni, hogy az egyesületek és versenyzők ki tudják alakítani a következő évadban való részvételüket.

Például a 2019 versenyévad szövetségi díjai:

Tagdíj 10.000.-Ft (egyesületeknek)

Versenyzői nyilvántartási díj: 1.500.-Ft (versenyzőknek)

Verseny nyilvántartási díj: 5.000.-Ft (Verseny rendező egyesületeknek)

Verseny rendezési licence díj: 10.000.-Ft (Versenyt rendezni kívánó egyesületeknek)

Szakági díjak:

Jelenleg nincs meghatározva. Egy sikeres közgyűlés általi bevezetés után a 2018-as év az átállás éve így minden versenyző, minden jogosultsággal rendelkezik a szövetség jelenlegi 9.000.-Ft/éves (kedvezményes 7.000.-Ft/év) díja alapján. Így biztosítva időt a szakágak kialakulásához.

Átmeneti és bevezetési időszak:

Az új online felület bevezetése és tesztidőszakát követően a versenyzők és egyesületek elsőre ingyenesen kiválasztják a szakágaikat még a 2018-es évadra ezzel segítve az első szakági gyűlések összehívását és az azokon szavazati joggal résztvevők számának meghatározását.

A sikeres közgyűlési szavazás után az új Alapszabály és SZMSZ felhatalmazása alapján a jelenlegi szakágvezetők kiegészítik a szakág vezetést a tagok javaslatai alapján és megalkotják a szakági szabályozásaikat. Az intéző Bizottság felülvizsgálata után az elnökség elfogadja a szakági szabályozást és bevezetésre kerül ideiglenes jelleggel. A 2019-es évadban már minden egyes egyesület a választott szakágakban képviseltetik magukat és ha szükséges módosítják a szakág működési szabályát. A szövetség elnöksége határozatban állapítja meg a az alapszabály és SzMSZ elfogadására összehívott közgyűlés előtt a Szövetség vezetői tisztújító közgyűlések sorrendjét. Ezt követően az SzMSZ-ben meghatározott időszakokban kötelező a tisztújító közgyűlés összehívása. Így biztosítva az SzMSZ-ben megfogalmazott időbeni átfedést a Szövetség vezetői ágai közt.

Jelen Alapszabály tervezetet és Szervezeti Működési Szabályt a 12 megválasztott fórum tag együttesen dolgozta ki.

4. sz. melléklet

Kérdések az Egyeztető Fórum tagjaihoz és jelentés az Elnökség számára

Tárgy: Helyzetjelentés az Egyeztető Fórum munkájáról, a 2017.11.07. / 01. számú elnökségi határozat szerint

Felelős: Dr. Fábíán Lajos elnökségi tag

Dátum: 2018.01.20.

Kapják:

- Nagy Lajos, a fórum megbízott koordinátora
- Elnökségi tagok
- FB tagok
- Fegyelmi Bizottság Elnöke

Kedves Nagy Lajos és Fórum Tagok!

Köszönettel megkaptam 2018.01.17-én este emailben megküldött anyagotokat, melyet csatolok jelen dokumentumhoz. Észrevételeimet és kérdéseimet terjedelmi és kezelhetőségi okok miatt inkább ebben a csatolt levél formában küldöm.

Először is köszönöm munkátokat, érezhető, hogy nem kevés időt töltöttetek a téma átgondolásával.

Észrevételeimet és a továbblépéshez szükséges kéréseimet az alábbiakban 3 (három) fő csoportban fogalmazom meg.

Ezek a következők lesznek:

- 1. A benyújtott javaslatban és az eredeti elnökségi határozatban és felhatalmazásban szereplő elképzelés lényegi eltérései**
- 2. A javaslat koncepciójával kapcsolatos jogi, pénzügyi és adminisztratív dilemmák, magasabb szintű jogi szabályozással való ellentmondás**
- 3. A javaslat eredményeként esetlegesen és nagymértékben átalakuló szövetség működésével kapcsolatos következmények, adminisztratív teher növekedése, jelentősen emelkedő tagdíjak, hatástanulmányok (illetve azok hiánya)**

További észrevételek:

- A fórum tagjai nem „választott” tagok voltak ahogy írtátok, hanem felkért/kijelölt tagok, biztosítandó egy szélesebb kör bevonását a munkába.

- Úgy értesültem, hogy voltak nagyon aktív és voltak kevésbé aktív fórum tagok, ami rendben van, de jó lenne látni, hogy ki miben milyen állásponton van/volt, elkerülendő, hogy erőteljesebben kommunikálók véleménye előtérbe kerüljön kisebbségi és csendesebb véleményekkel szemben. A minél szélesebb konszenzus érdekében a közösségi vélemény megismerését a honlapon történő szavazással lehet majd teljesebbé tenni. Ehhez viszont egyszerű és konkrét kérdések kellene majd, ha eljutottunk odáig.

- 1. A benyújtott javaslatban és az eredeti elnökségi határozatban és felhatalmazásban szereplő elképzelés lényegi eltérései**

A 2017.11.07-i elnökségi ülés jegyzőkönyvében is szerepel az eredeti felhatalmazás pontos megfogalmazása. Részleteket ld. ott. A 3. oldalon, a 4/g pontban a határozat háttérének leírásában aláhúzottan kiemelt szöveggént szerepel az alapelveink tisztázására vonatkozó felhatalmazás. Nekem



is, és Nektek is erre és csak erre vonatkozóan volt mandátumotok. Ezt a fórum első találkozója alkalmával én magam, személyesen is megerősítettem. Azt is megbeszéltük, hogy ennek a munkának az alapja egy korábban elkezdődött béketeremtő egyeztetés folytatása lenne. Szintén a jegyzőkönyvben, a 4/i pontban olvasható, hogy a munka alapja egy „Alapelvek az MDLSZ jövője érdekében” című dokumentum lett volna, ami már egy szélesebb körben együttműködő csoport munkájának eredménye volt és ugyan sok nyitott kérdés volt még benne, de egy demokratikus kezdeményezés eredményeképpen keletkezett, több havi munkával.

Az is a megállapodásunk része volt (szintén ld. a jegyzőkönyvben), hogy amint tisztáztátok az alapelveket, a jegyzőkönyvben szó szerint aláhúzottan és hangsúlyosan nem jogi formulákat (Ld. jkv. 4/i/iv 4) pont), akkor egyrészt rajtam keresztül megbeszéljük az elnökséggel, másrészt egyszerű kérdések formájában közzétesszük a honlapon és megszondázzuk tagságunkat.

Mindezekkel szemben és mindezek ellenére, én úgy látom, hogy egy teljesen más koncepció mentén, nem csak egy teljes alapszabály tervezetet küldtetek meg nekem, hanem még egy szmsz-t is, amit a civil törvény egyértelműen elnökségi hatáskörbe utal és nem volt része a kapott és a vállalt feladatnak. További zavaró tényező, hogy egy olyan MDLSZ működési modellt vázoltok, ami a legtöbbünk számára teljesen új, és ha át nem gondolt módon, megfelelő hatástanulmányok nélkül kezdünk el ilyen alapvető változtatásokat eszközölni, az könnyen a szövetségünk végét jelentheti, de minimálisan – az önfelfinanszírozásra képtelen –szakágak teljes ellehetetlenítéséhez vezethet, illetve alapesetben is min. 3 plusz adminisztratív segítség bevonását jelentené.

Kérem tehát, hogy névvel szavazva, és szavazati arányokat pontosan megadva válaszoljatok a következő – alapelveinket érintő és a kérdéses tavaly nyári dokumentumban részletesen vázolt – egyszerű kérdésekre:

a) Képviselési rendszer, mandátumok elosztásának kérdése

- a. Egy tagesületnek súlyozott szavazata, vagy minden egyesületnek egy szavazata legyen?
 - i. Ha súlyozott, akkor kifizetett versenyengedélyek száma alapján, vagy a minősített versenyzőinek száma alapján?
- b. Név szerinti szavazás eredménye: _____

b) Közgyűlések és választások lebonyolításának szabályai

- a. Elfogadható-e a 30 nappal a közgyűlés előtt lezárt és elvégzett mandátumvizsgálat?
 - i. Ez sokat segítene a tisztaságban és megszüntetné a helyszíni adminisztráció nagy részét. Listán szereplő személyi igazolvánnyal igazolja magát, pipa a neve mellé, mandátum átadva, kész
- b. Átruházható-e a képviselési jog? Igen? Nem? Ha igen, hogyan és kire?
- c. Ki lehet küldött? Kell-e hozzá versenyengedély?
 - i. Józan ész szerint csak az adott egyesület igazolt és versenyengedéllyel rendelkező versenyzője
- d. Név szerinti szavazás eredménye: _____

c) Új tagok felvétele

- a. Kell-e minősített sportoló és milyen határidővel, hogy valaki tag lehessen, illetve maradhasson?
 - i. A többit törvény szabályozza, nincs mit eldönteni
- b. Név szerinti szavazás eredménye: _____

d) Vezető testületek összetétele, követelmények

- a. Jó-e az 5 fős elnökség?
- b. Legyen-e pályázat az elnöki pozícióra és milyen feltételekkel?
- c. Legyen-e elvárás alapszabály szerint, hogy bizonyos képzettségű tagot mindenképpen jelölni kell X, vagy Z vezető testületbe?
- d. Stb.
- e. Név szerinti szavazás eredménye: _____



e) Versenyek lebonyolítása, díjak

- Junior és lady díjazás diszkriminatív. Maradjon? Ne maradjon?
- Versenyellenőri rendszer. Jó? Nem jó? Teendők?
- Díjak? Miért mennyi?
- Stb.
- Név szerinti szavazás eredménye: _____

f) Egyéb fontos alapelvi ügyek

- Név szerinti szavazás eredménye: _____

2. A javaslat koncepciójával kapcsolatos jogi, pénzügyi és adminisztratív dilemmák, magasabb szintű jogi szabályozással való ellentmondás

Idézek a megküldött anyagokból:

*„A szövetség működésének legfőbb pillére a szakágak. A szakágakat a szakág vezetés képviseli, és szervezi a szakág napi életét. Az egyesületek versenyző indítási jogosultságot szerezhetnek egy-egy szakágban amennyiben a szakágvezetés által meghatározott **szakági tagdíjat** befizetik a szövetség számlájára. Az az egyesület amelyik jogosultságot szerez egy adott szakágban versenyző indítására az jogot is kap a **szakági küldött gyűlésen** részt venni ott **szavazati jogával dönteni a szakág vezetéséről**, és a szakágot érintő egyéb kérdésekben.*

A szakágak meghatározzák a szakáguk keretein belül rendezett versenyeken indulni kívánó versenyzők indulási feltételeit, amelyet a szövetségnél kiváltott versenyengedélyen mint indulási jogosultság fel kell tüntetni. Azon versenyzők akik csatlakoznak egy-egy szakághoz jogosultakká válnak a szakágvezetés által nyújtott lehetőségeket igénybe venni.”

Ez sajnos úgy tűnik, hogy súlyos jogszabályi és végrehajthatósági ütközéseket rejt magában. Amit itt leírtok, az nem egy sportági szövetség működése, hanem a szövetségen belüli miniszövetségek halmazának működését jelenti. Ez jól hangzik, csak akkor miért van szükség egyáltalán az MDLSZ-re? Ha valaki ennyire szét akarja venni a szövetségünket, annak sokkal egyszerűbb módja is létezik.

A civil jog nem ismer olyat, hogy szakági küldöttgyűlés. Egyesületnek, szövetségnek van közgyűlése, de a spontán és szabadon szerveződő, civil jogi jogi formát nem öltő szakágaknak nincs ilyen fóruma. Egyébként is vicces azt átgondolni, hogy az MDLSZ, mint egy egység, nagyjából 7-8 éve cirkuszok és zajos összecsapások árán is alig tud működni, majd most végre kialakul egy konszenzus, egy új elnökség egyhangú esélyt kap a tagságtól az ügyek békés rendbetételére és most ez az elnökség, első lépéseként elkezd lebontani a szövetséget és egy balhé fórum helyett egy mozdulattal létrehoz hatot, nyolcat, tízet, ahány szakága van, annyi egyet nem értő rendszert.

Kérem, vegyék figyelembe, hogy a mostani struktúrában sem találunk elég önkéntest a különböző feladatokra. Lemondások és egyebek miatt soha nem teljes a bírói bizottság, nem egyszerű embereket találni az elnökségbe és a FB-be sem. Ha valaki azt hiszi hogy akkora előny és élvezet ilyen anyagokat írogatni szombaton a szabadidőnk terhére, az próbálja ki.

Egyébként most, hogy belülről látom a felelősség szintjét, a megoldandó feladatok nagyságát, mindezt persze társadalmi munkában, őszintén szólva azt sem tudom, hogy van-e olyan józan ember, aki beadna egy komoly elnöki pályázatot, így nem csodálkozom azon, hogy alig van jelentkező a különböző funkcióinkra.

Képzelték el, ha a mostani szövetségi rendszert elkezdjük letükrözni a 6-9 szakág szintjére. Külön vezetés, külön viták, külön költségvetések, külön örület.. És kérek jusson eszetekbe, hogy a jogi szabályozás szerint ebben az esetben is az elnökségi tagok korlátlan anyagi felelőssége áll fenn és nem a szakágaké, vagy akárkié... Hogyan képzelték el a szakág pénzügyi és döntési önállóságát,

miközben a jogszabály az öt elnökségi tagon vasal be mindent, továbbá a civil törvény szerint két szövetségi közgyűlés között mindenért az elnökség felel? A „minden” itt szó szerint mindent jelent! Persze józan szabályok szerint vannak delegálható jogok, de mit gondolna egy majdani szakágvezető, akinek azt mondjátok, hogy itt a szakági büdzsé, majd minden pennyt felülírunk, mert mondjuk vannak közös célok, és ha emlékeztek, pl. a 2017-es rendes közgyűlés negatív egyensúlyú költségvetést fogadott el.

Szerény tapasztalataim szerint, mint ahogy az üzleti életben is, a civil szervezeteken belül is mindenki marha jól tud pénzt osztani, és költeni (még akkor is előre, ha nincs), de arról nem esik sok szó, hogy honnan érkezik a bevétel. Az apró lépésünk, mely szerint az eddigi 8'500 forintos tagdíjat (postával együtt) 9'000 forintra emeltük ha valaki márc. 1 után fizeti be, akkor felhördülést okozott, hogy felfogni is nehéz. Mit gondoltok, milyen lenne a fogadtatása, ha mondjuk az IPSC szakágvezető büszkén kiállna és közölné az önállóvá váló szakágával, hogy mostantól 40'000,- Ft a versenyengedély, és minden verseny indulási díja 30'000 / versenyszám, mert csak így áll meg a buli? Mit gondoltok meddig élne egy kis létszámú csapat, vagy egy új szakág? Persze van vagy ezer gyorspontos, ismerjük a motivációt, szidjuk is őket, de észre kellene venni, hogy ez a tömeg tartja el a szövetséget. Lehetne önálló? Persze, forintosítva lehet, de a szakszövetségi jog azonnal ugrana és lehetne menni a sóhivatalba, vagy az MSSZ-hez.

Kérem, lássátok be, hogy együtt és csakis együtt vagyunk erősek és minden olyan lépés, ami a szakágak leválasztását célozza, kárunkra lehet.

Azt is gondoljátok át kérlek, hogy a szövetségben a szakágaink nem homogén egységek. Adott egy egyesület, amelynek mondjuk 10 tagja IPSC lövő, 25 tagja gyorspontos, 5 tagja IDPA iránt érdeklődik, van 12 steel challenges, 34 tagja pedig az összes sportágban versenyez, ja, és még van 100 gyorspontos különböző motivációk mentén.. Komolyan gondolja bárki, hogy ez konfliktusmentesen kezelhető és egyáltalán van olyan rendszer amivel egy ilyen egyesületekből álló szövetség a vázolt rendszerben átlátható?

Mely szakági büdzsére fájhat a foga az adott tagunknak? Mely szakág küldöttgyűlésére kell elmennie? Csak nem mindre? Lehet, hogy egész évben küldöttgyűlésen ül majd az elnöke? Vagy egyiken sem vesz részt és még nagyobb katyvasz alakul ki, mint eddig?

Én ezt most nem látom, de ha konkrét hatástanulmányi példákon bemutatjátok, lehet, hogy változik a véleményem.

Ki fogja ezeket az adatokat szétválasztva kezelni? Ki fogja adminisztrálni? Ki ellenőrzi a pénzügyi forgalmat, szerződéseket, kimenő és beérkező összegeket? Ki fedezi a megnőtt adminisztratív és kontírozási/könyvelési költséget? Ki készíti és ellenőrzi a pénzügyi riportokat, amelyek monitorizálják az egyes szakágak pénzügyeit?

3. A javaslat eredményeként esetlegesen és nagymértékben átalakuló szövetség működésével kapcsolatos következmények, adminisztratív teher növekedése, jelentősen emelkedő tagdíjak, hatástanulmányok (illetve azok hiánya)

Kérem, hogy aktuális egyesületeink példáinak felhasználásával, konkrét, átlátható, a szakágak új rendszerre kivetített működésére vonatkozó hatástanulmányokkal támasszátok alá a javaslataitokat, amelyek segítségével mindannyian megérthetjük, hogy milyen következményekkel kell számolnunk. Itt elsősorban pénzügyi hatástanulmányokról és következményekről beszélek.

Sajnos ilyen súlyú döntések meghozatalához nem elegendő az „úgy gondolom”, a „nekem az a véleményem”, meg a „láttam hasonlót máshol” érvrendszer. Illetve csak akkor elegendő és elfogadható, ha azt konkrét számokkal támasztjátok alá.



Pl. most utaltunk át majdnem egy milliót a nemzetközi szövetségnek a száz egynéhány IPSC lövőnk kvótáit biztosítandó. Nyilván nem csak az IPSC szakág bevételeiből mennek ezek az összegek. Ez csak egy példa, számtalan ilyen van. Ki fizeti a szövetségi honlapot ilyen esetben? A 25 IDPA-s (bocs a szám nem valós), a 12 sziluettes, vagy a 976 gyorspontos? A Főtitkár kinek dolgozik? Hogy oszlanak a központi költségek? Az egész életemet ilyen dilemmák megoldásával töltöttem és volt olyan nagy cég amit vezettem, amely évente 2 millió EURÓ-t költött informatikára és még 10 év után is voltak viták ilyen költség allokáció kérdésekben. Nem véletlenül vagyok kicsit szkeptikus egy olyan szövetségben, ahol ZÉRÓ szakértelem és ZÉRÓ erőforrás áll pillanatnyilag is rendelkezésünkre a pillanatnyi ügyeink rendbetétele is nagyon lassan halad.

A hatástanulmányok és konkrét esetbemutatók alapján látnunk kellene, hogy

- 1) Milyen központi plusz források szükségesek ahhoz, hogy az így megnövekedett adminisztrációs teherrel megbirkózhassunk?**
- 2) Mennyivel növekszik a tagdíjak, a versenyengedélyek, szervezési licenccégek összege és miért?**
- 3) Konkrét szakági számítások kellenek minden szakágunk esetében, ami nélkül könnyen ellehetetleníthetünk egész sportágakat, vagy akár az egész szövetséget? Ne feledjék, nekünk nincs TAO pénzünk, nincs állami forrásunk, nekünk magunkat kell eltartanunk.**

Összegezve:

Javaslatom az lenne, hogy gondoljátok át még egyszer a fentieket. Ha újra gondolva is jónak találjátok az elképzelést, akkor kérem, hogy készítsétek el **a minden jelenlegi szakágunkat érintő, konkrét szakági hatástanulmányokat és pénzügyi minta terveket, egy-egy nagy és kombinált, több szakágban érdekelt tagegyesület példáján is bemutatva az érem másik oldalát, mely hatástanulmányok bármilyen további beszélgetést megalapozhatnak, és az elnökség megfontolhatja a döntéselőkészítés során.**

Le szeretném szögezni, hogy véleményem csak egy a sok közül, és lehet, hogy nem nekem van igazam.

Ezt viszont csak akkor vagyok hajlandó belátni, ha számokkal, tényekkel, és adatokkal bizonyítani lehet a koncepció életképességét. ÉS ezzel párhuzamosan a szövetség nem gyengébb, hanem erősebb lesz a lépéstől.

Baráti üdvözlettel,

Dr. Fábíán Lajos elnökségi tag, a téma elnökség által meghatalmazott felelőse

5. sz. melléklet

Az Elnökség 2018.01.23-án kelt körlevele és a Szavazólap a kérdésekkel

Kedves Sporttársaink és Barátaink!

A 2017.10.08-i közgyűlés, azaz megválasztásunk előtt közzétett – és jelen dokumentumhoz betekintésre csatolt – Elnökségi Programunk fontos része az Alapszabályunk korszerűsítése, melyet a Program 1. pontjában foglaltunk össze és mely Programnak egyhangú megválasztásunkkal, egyhangú támogatást szavaztatok.

Az általatok elfogadott és támogatott Programban azt is megígértük, hogy a lehető legdemokratikusabban, mindig a lehető legszélesebb kört próbáljuk bevonni a munkába, ezért úgy döntöttünk, hogy a honlapunkon keresztül megkérdezzük Benneteket a legfontosabb, és a programban szereplő – alapszabályunkat és működésünket érintő – kérdések kapcsán.

A Program 1. pontja így szól:

1. Alapszabály korszerűsítése
 - a. Jogharmonizáció minden vonatkozó hatályos jogszabállyal
 - b. Képviselési és mandátum elosztási rendszer felülvizsgálata
 - c. Tisztségviselők pályázati és választási rendszerének felülvizsgálata
 - d. Közgyűlések összehívásának és lebonyolítási rendszerének felülvizsgálata
 - e. Vezetői struktúrák áttekintése, szükség szerint átalakítása
 - f. Felügyelő bizottság aktív közreműködővé tétele
 - g. Szakmai munka jogi és képviselési kereteinek megalkotása
 - h. Tagság feltételei
 - i. Tagok felvételének és kizárásának keretei (tagsági viszony keletkezése és megszűnése)

Amint látjátok, az „a”, „f”, és „g” pontok végrehajtandó feladatok és nem képezik igazán szavazás tárgyát, mert ezeket szimplán végre kell hajtani.

1/a pont: Az új alapszabályunk kidolgozása során az új együttműködő sportjogász partnerünkkel megfeleltetjük majd az alapszabályunkat a változó jogi kívánalmaknak.

1/f pont: A 2017.11.07. / 02. Elnökségi határozatban rendeztük a kérdést. Vannak még megoldandó napi kommunikációs ügyek, de lassan minden és mindenki a helyére kerül és végezzük a munkánkat.

1/g pont: A szakmai feladatokat próbáljuk delegálni, illetve a jogi kereteket illetően egyeztetünk sportjogász partnerünkkel. PI. működésünk első heteiben létrehoztuk az új bírói bizottságot a szakágak által delegált tagokból. Legnagyobb problémánk, hogy nagyon nehezen, vagy egyáltalán nem találunk önkénteseket a különböző feladatok elvégzésére. A szakági önállóság növelése érdekében a gyorspont szabálykönyv lényeges kérdéseit például a szakágvezető javaslata alapján Internetes tagi szavazással döntöttük el. (Ez alól csak a lőtéri biztonsággal kapcsolatos kérdések voltak kivételek, ahol nincs demokrácia) Messze vagyunk még a teljes sikertől, de dolgozunk rajta. A jelenleg még kevésbé aktív szakágak és szakágvezetők munkájára is számítunk a jövőben.

A többi pont kidolgozása során viszont a segítségetekre szorulunk, ezért megfogalmaztunk egy kérdőívet, amit közlésezünk és kérjük, hogy a gyorspont szabálykönyvhöz hasonlóan szavazatok a kérdések kapcsán. Szavazataitokat figyelembe fogjuk venni a döntések meghozatala során.

Megválaszolendő kérdéssor:

**1/b és 1/d ponthoz
(Képviselési és mandátum elosztási rendszer, Közgyűlések lebonyolítása)**

Kérdés 1.

Egyetért-e Ön azzal, hogy a tagegyesületi képviselési jog csak az adott egyesület versenyengedéllyel, és érvényes minősítéssel rendelkező sportolójára legyen átruházható közhiteles magánokirat formájában, amely legalább 35 nappal az adott közgyűlés előtt megküldésre kerül a Főtitkárnak ?

- 1. IGEN – 91,3%**
- 2. NEM**

(Magyarázat: Ez a kérdés volt a múlt évi botrányok lényege. Közhiteles magánokirattal bárkire átruházható volt a képviselési jog, amit sokan nem tartanak helyesnek. Az átruházhatóságot magát nem biztos hogy jó megszüntetni, hiszen az egyesület vezetője lehet beteg, vagy mindenkinek lehet olyan akadályoztatása, ami miatt nem tud megjelenni, de ha a szavazati jogát csak igazolt és minősített versenyzőjére ruházhatja, akkor megoldódik a „bérszavazós” etika kérdés, továbbá valóban sportársak vesznek majd részt a közgyűlésen és nem az utcáról behívott idegenek. A 35 nap azért lenne fontos, hogy a közgyűlések előtt 30 nappal lezárható legyen a mandátumvizsgálat és ne a helyszínen teljes ezzel a mindenkinek drága hétvégéből 2-3 órája.)

Kérdés 2.

Egyetért-e Ön azzal, hogy a közgyűlések előtt legalább 30 nappal záruljon le a mandátumok vizsgálata ezzel meggyorsítva a közgyűlések lebonyolítását, és megakadályozva az utolsó pillanatban, az „utcáról beeső” képviselők regisztrációját, és nagymértékben gyorsítva a közgyűlések lebonyolítását?

- 1. IGEN - 90,9%**
- 2. NEM**

(Magyarázat: Ez a kérdés is a 2017-es közgyűlések szerencsétlen lebonyolítása kapcsán merült fel. Nagymértékben segítené a közgyűlések lebonyolítását és csökkentené a lehetséges rosszízű visszaélések, vagy ilyennek látszó események számát. Összességében nagymértékben fokozná a tisztaságot és átláthatóságot. A gyakorlatban ez egy előre elkészített képviselő listát jelent, amelyen minden, előzetesen igazolt mandátummal rendelkező képviselő, vagy meghatalmazott neve és adatai szerepelnek. Érkezéskor csak egy személyi igazolvány felmutatása szükséges, mire megkapja a szavazócédulát. Aki nincs a listában, az szavazati joggal nem vehet részt. Így nincs 3x félórás örület, míg valaki a mandátummal rendelkezőket számolgatni és nem jön ki 3 számolónak 3 különböző eredmény, stb.)



Kérdés 3/A és 3/B

A tagszervezetek küldöttgyűlési képviselője vonatkozásában Ön melyik alapelvet támogatja az alábbiak közül?

Vagy az A, vagy a B kérdésre válaszolhat igennel, a kettő kizárja egymást.

Itt 8 szavazó mindkét változatra igennel szavazott, így összesen $59 + 168 = 227$ szavazat érkezett, míg a többi kérdésre egységesen 219 szavazat. Ezért itt mindkét számból le kell vonnunk 8 szavazatot. A maradék $51 + 160 = 211$ szavazat alapján számítjuk a 3. kérdés végeredményét.

A)

Egyetért-e Ön azzal, hogy minden tagszervezetnek egy szavazata van a közgyűlésen?.

1. IGEN – $59 - 8 = 51$ (24%)

(Magyarázat: Ez az alapelv érvényesül pl. az IPSC világszövetségben, az országgyűlési és önkormányzati választásokon. Ezzel a szövetségen belül a küldöttgyűlés és az elnökség irányító funkciója érvényesül. Az alapelv lehetőséget ad arra, hogy a döntések érvek ütköztetésével jöjjenek létre. Jól látható, hogy ez az alapelv a kisebb egyesületeknek kedvez.)

B)

Egyetért-e Ön azzal, hogy a tagszervezetek szavazata nagyságukkal (pl.: taglétszámukkal, minősített versenyzőik számával, így az általuk vállalt pénzügyi tehetettségükkel) arányban súlyozva legyen kiszámítva.

1. IGEN – $168 - 8 = 160$ (76%)

(Magyarázat: Ez az alapelv érvényesül pl. a társas vállalkozásokban, más egyesületei formákban, pl. vadásztársaságokban, társasházakban. Ezzel a szövetségen belül a nagy egyesületek a pénzügyi teherben vállalt nagyobb súlyuk arányában kontrollálják az elnökség és a küldöttgyűlés összetételét és döntéseit. Jól látható, hogy ez az alapelv a nagyobb egyesületeknek kedvez.)

Kérem, hogy azt is vegyék figyelembe a válaszadás során, hogy a nagy egyesületek pl. 100 minősített versenyzőjének minimum 300 versenyen kell részt vennie a minősítés eléréséhez, általában nem egy számban minősülnek a versenyzők, így 100 minősítés versenyrendezési díjak és a versenyrendezők közvetett bevételein keresztül is többszörözött bevételeken át segítenek életben tartani a szövetséget. Van olyan egyesületünk, aki éves költségvetésünk majdnem 10%-át adja egyedül csak a kifizetett versenyengedélyek díjával, a több mint 120 tagegyesületből. Magyarul az anyagi tehervállalás tekintetében óriási az eltérés a különböző tagjaink között. Akár 20'000 Ft vs. 1'000'000,- Ft, azaz 50x-es különbségek.

Jelenlegi szabály szerint a mandátumok elosztása a minősítések száma alapján súlyozott, a fenti teherviselési arányokat igazságosan tükrözve, de van aki ezt kifogásolja és meg szeretné változtatni.)



1/c ponthoz (Tisztségviselők pályázati és választási rendszere)

Kérdés 4.

Egyetért-e Ön azzal, hogy a következő tisztújítás során a kulcsfontosságú választott tisztségviselői pozíciókat – de minimálisan a Szövetség Elnöki és Alelnöki székét – csak előre benyújtott pályázat útján lehessen elnyerni?

- 1. IGEN – 96,3%**
- 2. NEM**

(Magyarázat: Erről régen beszélünk és többen felvetették szükségességét. Eldöntendő kérdés.)

1/e ponthoz (Vezetői struktúrák áttekintése, esetleges átalakítása)

Kérdés 5.

Egyetért-e Ön azzal, hogy a következő tisztújítás során már csak a törvény által minimális előírt számú, azaz 3 (három) fős elnökség kerüljön megválasztásra?

- 1. IGEN**
- 2. NEM – 54,8%**

(Magyarázat: Jelenleg 5 (öt) főből áll az Elnökség. 2017 második felében sokan felvetették, hogy talán egyszerűbb lenne kisebb létszámú választott testülettel dolgozni, ennek azonban negatív működési következményei lehetnek és az sem biztos, hogy egészséges ha nagyon kis számú vezető hoz döntéseket. A határozathozatali munka is megállhat, ha pl. egy tag akadályoztatás miatt nincs jelen. A kérdés nyitott, várjuk válaszaitokat.)

Kérdés 6.

Egyetért-e Ön azzal, hogy a következő tisztújítás során csak az Elnök és külön az Elnökségi tagok kerüljenek megválasztásra és az Alelnököt az Elnökség jelölje ki saját soraiból, akár évente rotációs rendszerben?

- 1. IGEN – 82,2%**
- 2. NEM**

(Magyarázat: 2017-ben is gondot okozott a választás során a napirendből kimaradt tétel, így nem tudott az egyik közgyűlés alelnököt választani, sőt az egész tisztújítást meg kellett ismételni. Logikus lehetne az Elnök és a Tagok megválasztása, majd a megválasztott elnökségre bízni az alelnök megválasztását, akár évente más személyt. Alapszabályban egyébként is csak az Elnök neve kerül rögzítésre.)

1/h ponthoz (Tagság feltételei)

Kérdés 7.



Egyetért-e Ön azzal, hogy a Szövetségnek csak olyan egyesület lehessen tagja, amelynek – bármelyik szakágunkban – legalább egy minősített versenyzője van a felvételt követő naptári év végére?

1. IGEN – 93,2%

2. NEM

(Magyarázat: Ez is vita tárgya volt. Jelenleg ez elő van írva, de nehezem ellenőrizhető és nem tisztázott, hogy pontosan mennyi idő áll rendelkezésre a tagfelvételt követően a minősítés megszerzésére a tag sportolója számára. Ha úgy fogalmazunk, hogy a felvételt követő naptári év végére kell a minősítés, azt átlátható és ellenőrizhető. Akinek ez nincs meg, annak tagsági viszonya megszüntethető lenne, viszont minimum egy év áll rendelkezésre a teljesítéshez.)

1/i ponthoz (Tagság feltételei)

Kérdés 8.

Egyetért-e Ön azzal, hogy alapvető tagsági feltételek nem teljesítése esetén – pl. tagdíj meg nem fizetése határidőre és felszólítás után sem, és egyéb, a tagság feltételét jelentő feltételek nem teljesülése esetén – a tagesegületet az Elnökség határozatban kizárhassa a szövetségből?

1. IGEN – 96,3%

2. NEM

(Magyarázat: Mindig vita tárgya volt a közgyűléseken, hogy ki tag és ki nem, pedig a jelenlegi alapszabály is viszonylag egyértelmű e tekintetben. Sokan úgy érzik, hogy olyan tag, aki tagi kötelezettségeinek nem tesz eleget, ne maradjon tag a következő közgyűlésig sem, és ne vehessen részt a közösségi döntéshozatalban. A jelenlegi alapszabály is ebben a szellemben íródott, de nem elég egyértelmű, pontosításra szorul.)

Köszönjük válaszaitokat!

Az MDLSZ új elnöksége nevében baráti üdvözlettel,

Szalai László elnök